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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Μαΐου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.20΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Νίκου Μανιού, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Μέτρα για την Προώθηση των Θεσμών της Αναδοχής και Υιοθεσίας» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας,

 Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κυρία Θεανώ Φωτίου, καθώς

και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ: Βαρδάκης Σωκράτης, Βέττας Δημήτρης, Γεννιά Γεωργία, Δέδες Ιωάννης, Ηγουμενίδης Νίκος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Λιβανίου Ζωή, Μανιός Νίκος, Μαντάς Χρήστος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τσόγκας Γεώργιος, Βαγιωνάς Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Γιαννάκης Στέργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καράογλου Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κέλλας Χρήστος, Μάρκου Αικατερίνη, Μαρτίνου Γεωργία, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Οικονόμου Βασίλειος, Σαλμάς Μάριος, Φωτήλας Ιάσονας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Αΐβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Σαχινίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Βαρδαλής Αθανάσιος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Κατσιαντώνης Γεώργιος και Φωκάς Αριστείδης.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλησπέρα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Μπαίνουμε στη διαδικασία της τρίτης συνεδρίασης. Έχουμε ένα μικρό υπόλοιπο ομιλητών επί της αρχής από την προηγούμενη συνεδρίαση στους οποίους υποσχεθήκαμε να μιλήσουν στην αρχή της διαδικασίας και μετά θα μπούμε στη διαδικασία ψήφισης επί της αρχής και κατόπιν στη συζήτηση επί των άρθρων.

Το λόγο έχει η κυρία Λιβανίου.

ΖΩΗ ΛΙΒΑΝΙΟΥ: Υιοθεσία και αναδοχή. Μια διαδικασία σύνθετη, πολύπλοκη, συναισθηματικά φορτισμένη, ανεξάρτητα από το κράτος στο οποίο πραγματοποιείται, τον πολιτισμό του, τις κοινωνικές νόρμες που επικρατούν και το νομικό πλαίσιο μέσα στο οποίο πραγματοποιείται. Πόσο περήφανη μπορεί να αισθάνεται η χώρα μας και η ελληνική κοινωνία για το υφιστάμενο πλαίσιο μέσα στο οποίο σήμερα πραγματοποιούνται οι υιοθεσίες ή οι μη υιοθεσίες; Είναι το σημερινό πλαίσιο λειτουργικό, αποτελεσματικό για όλους τους εμπλεκόμενους και κυρίως, για τα παιδιά που για οποιοδήποτε λόγο βρίσκονται χωρίς ή πρέπει να απομακρυνθούν από τους φυσικούς γονείς τους; Χρειάζονται αλλαγές, εκσυγχρονισμός της όλης διαδικασίας και πώς η νομοθετική πρωτοβουλία της κυβέρνησης που συζητάμε ανταποκρίνεται στην κοινωνική πραγματικότητα;

Στο πρώτο σκέλος το υπάρχον σύστημα υπολειτουργεί και χρειάζεται να τροποποιηθεί και μάλιστα ριζικά. Νομίζω ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε σε αυτό. Το ερώτημα που τίθεται είναι, εάν οι αλλαγές που προτείνονται συγχρονίζονται με την κοινωνική πραγματικότητα, εάν συμβάλλουν στην καλύτερη δυνατή μέριμνα της πολιτείας για αυτά τα παιδιά, εάν διασφαλίζουν την προστασία τους και αν τα αποτελέσματα που θα επιφέρει υπηρετούν το κοινωνικό συμφέρον. Για να απαντήσουμε στα παραπάνω οφείλουμε να εντοπίσουμε τα προβλήματα που σήμερα υπάρχουν τόσο στη διαδικασία που εφαρμόζεται όσο κυρίως στις παράτυπες ακόμα και στις παράνομες διαδικασίες που ισχύουν.

Υπ’ αριθμόν ένα πρόβλημα είναι η καταγραφή των αναγκών. Πόσα παιδιά είναι αυτά που χρειάζονται να υιοθετηθούν ή να απομακρυνθούν από τους φυσικούς γονείς τους; Πόσα βρίσκονται σε αναμονή αναδοχής και πόσοι είναι εκείνοι οι ενήλικες που επιθυμούν να υιοθετήσουν; Γνωρίζουμε σήμερα συνολικά πόσα είναι τα παιδιά και πόσοι οι υποψήφιοι γονείς; Όχι, διάσπαρτα δεδομένα σε διάσπαρτους υποστελεχωμένους φορείς. Που βρίσκονται τα παιδιά εν αναμονή; Σε δομές φιλοξενίας, σε φιλικά ή συγγενικά σπίτια; Πόσο κατάλληλοι είναι οι χώροι προσωρινής φιλοξενίας τους, είτε αφορά δομές είτε άλλα πρόσωπα; Τι μέριμνα λαμβάνεται, αν λαμβάνεται, για την αποκατάσταση της ψυχικής τους υγείας που κλονίστηκε από την απομάκρυνση από τους φυσικούς γονείς, όποια και αν είναι η αιτία της απομάκρυνσης; Κανείς δεν ξέρει. Τι προβλέπει η πρόταση της κυβέρνησης για αυτό το ζήτημα; Την υποχρεωτική απογραφή σε εθνικό μητρώο τόσο των παιδιών όσο και των υποψήφιων γονέων. Συμφωνούμε νομίζω όλοι στο αυτονόητο.

Δεύτερο πρόβλημα, ο χρόνος. Για πόσο χρονικό διάστημα θεωρούμε ανεκτό να παραμένει ένα παιδί, αλλά και οι υποψήφιοι γονείς σε διαθεσιμότητα; Ποιες οι συνέπειες στην ψυχική τους υγεία, στην κοινωνικοποίηση, στην ανατροφή και στην ανάπτυξη και ολοκλήρωση της προσωπικότητας παιδιών και υποψήφιων γονέων; Αποδεχόμαστε ως βέλτιστη κοινωνική πρακτική τη μακρόχρονη φιλοξενία παιδιών σε ορφανοτροφεία ή πιο σύγχρονες ανοικτές δομές φιλοξενίας; Τι επιπτώσεις μπορεί να έχει η ιδρυματικού τύπου ανατροφή ενός ανηλίκου ακόμα και αν αυτές οι δομές λειτουργούν στην εντέλεια με την κατάλληλη επιστημονική στελέχωση; Πως ολοκληρωμένο μπορεί να εξέλθει αυτών των δομών ένα άτομο και να προσαρμοστεί στη συνέχεια ως ενήλικας σε ένα κοινωνικό περιβάλλον χωρίς πραγματικά στηρίγματα;

Ομόθυμα πιστεύω πως μπορούμε να συμφωνήσουμε, ότι η ένταξη του παιδιού στο οικογενειακό περιβάλλον, είναι προς το συμφέρον του, χωρίς επιφυλάξεις και χωρίς «ναι μεν αλλά».

Το σημερινό νομοσχέδιο με την υποχρεωτικότητα της απογραφής παιδιών και υποψηφίων γονέων και τα στάδια που προβλέπει, μπορεί αναμφίβολα να επιταχύνει την όλη διαδικασία. Η εκπαίδευση που προβλέπεται και είναι μια τομή, η σχετική κατάλληλη προετοιμασία και ο έλεγχος πλήρωσης των προϋποθέσεων και των προβλέψεων του νόμου για την υιοθεσία και την αναδοχή, ταυτόχρονα με την επαρκή στελέχωση των αρμοδίων φορέων, αλλά και την ενεργό συμμετοχή των επιστημόνων κατάλληλης ειδικότητας σε όλα τα στάδια, θα επιφέρει σημαντική επιτάχυνση της όλης διαδικασίας.

Τρίτο πρόβλημα είναι η σημερινή παράλληλη πραγματικότητα. Φαινόμενα παράνομων υιοθεσιών, ακόμα και αγοραπωλησίας βρεφών στη χώρα μας, υπάρχει, έστω και ανομολογήτως. Δεν περιορίζεται μόνο στις περιπτώσεις που πληροφορούμαστε από τα αστυνομικά δελτία. Μια ολόκληρη παράνομη βιομηχανία έχει στηθεί γύρω από την επιθυμία απόκτησης παιδιών. Γυναίκες πουλούν τα παιδιά τους και ακόμα χειρότερα, τεκνοποιούν για να πουλήσουν σε όσους έχουν την οικονομική δυνατότητα, αλλά και δεν μπορούν για οποιοδήποτε λόγο να αποκτήσουν παιδιά και δεν θέλουν να περιμένουν να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες ή δεν αντέχουν να περιμένουν.

Θα εκλείψουν αυτά τα φαινόμενα με το νέο πλαίσιο; Όχι. Θα περιοριστούν; Σίγουρα,το σκέλος, τουλάχιστον, όσων εκπίπτουν των ηθικών κανόνων, λόγω της απογοήτευσης.

Τέταρτο ζήτημα. Χρειάζεται ή όχι μέριμνα η κατάλληλη προετοιμασία των αναδόχων γονέων; Χρειάζεται αναμφίβολα. Στην πραγματικότητα κανένας δεν είναι έτοιμος να γίνει γονέας είτε φυσικά είτε με αναδοχή και κάποια στιγμή οφείλουμε να μεριμνήσουμε για την προετοιμασία όλων για το ενδεχόμενο να γίνουν γονείς, μέσα από το εκπαιδευτικό σύστημα. Η αναδοχή παιδιών, η υιοθεσία, εμπεριέχει κινδύνους τόσο για το παιδί, όσο και για τους ανάδοχους, καθώς καλούνται να συμβιώσουν μέσα σε μια ούτως ή άλλως τραυματική εμπειρία, ανεξάρτητα από την ηλικία του παιδιού. Χρειάζεται χρόνος, προετοιμασία ψυχολογική, ψυχολογική υποστήριξη, κοινωνική και νομική σε κάποιες φορές περιπτώσεις. Δίνει απαντήσεις σε αυτά η πρόταση της Κυβέρνησης. Νομίζω ότι και πάλι μπορούμε όλοι να συμφωνήσουμε σε αυτό. Για να μην αναλισκόμαστε στις προβλέψεις μία προς μία του νομοσχεδίου, για τα παιδιά με αναπηρίες ή για τα παιδιά που ενεπλάκησαν με κάποιο τρόπο με το σωφρονιστικό σύστημα, νομίζω ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε, πού υπάρχουν ενστάσεις, πού κρίνουν τη θετική ή αρνητική ψήφο, ποιος τελικά έχει δικαίωμα να είναι υποψήφιος ανάδοχος γονέας;

 Συμφωνούμε γενικά ότι ο κάθε υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να πληροί κάποιες προϋποθέσεις καταλληλότητας. Να χαίρει ψυχικής υγείας, να μην υποφέρει, από κάποια ψυχική ασθένεια, που θα έθετε σε κίνδυνο τη σωματική ή ψυχική υγεία του παιδιού. Συμφωνούμε όλοι.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Σκούφα.

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΣΚΟΥΦΑ: Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που συζητά η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων είναι ένα νομοσχέδιο, κατά κοινή ομολογία, ομολογία του μεγαλύτερου μέρους της ελληνικής κοινωνίας, πολύ αναμενόμενο.

 Ειπώθηκε εν είδει κριτικής ότι, μάλλον άργησε. Η αρμόδια αναπληρώτρια Υπουργός, η κυρία Φωτίου, εξήγησε εμπεριστατωμένα και διεξοδικά ότι οι νομοπαρασκευαστικές επιτροπές του Υπουργείου, η διαβούλευση με όλους τους αρμόδιους κοινωνικούς φορείς, συνετέλεσαν σε αυτή την, θα λέγαμε, κάποια καθυστέρηση. Όμως, το νομοσχέδιο ήρθε και καλείται να αντιμετωπίσει, και κατά τη γνώμη μας -των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, τουλάχιστον- ριζικά και αποτελεσματικά πλήθος προβλημάτων που συνδέονταν με τις διαδικασίες αναδοχής και τεκνοθεσίας.

Θα αναφερθώ σε ένα παράδειγμα προβλήματος που, κατά τη γνώμη μου, αποτελεί μάλλον ντροπή για την Ελλάδα του 2018 και αναφέρομαι στο γεγονός, ότι μέχρι τώρα, από τις επίσημες πολιτικές ηγεσίες και κυβερνήσεις, δεν υπήρξε προσπάθεια ολοσχερούς και ολοκληρωμένης καταγραφής, πρωτίστως των παιδιών που βρίσκονται σε κλειστές δομές φιλοξενίας, στα λεγόμενα ιδρύματα.

Αποτελεί ντροπή – το τονίζω – για ένα ευρωπαϊκό κράτος και για μια ευρωπαϊκή χώρα, να μην υπάρχουν καταγεγραμμένα και με πλείστες όσες λεπτομέρειες, τα παιδιά που φιλοξενούν αυτές οι δομές. Το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει το συγκεκριμένο πρόβλημα, εφόσον από την ημέρα έναρξης ισχύος του νόμου, όταν θα ψηφιστεί από την Ολομέλεια της Βουλής, δίνεται συγκεκριμένη προθεσμία στα ιδρύματα μέσα σε 90 ημέρες να καταρτίσουν τους ηλεκτρονικούς φακέλους των παιδιών που φιλοξενούν.

Ένα άλλο πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει ο ηλεκτρονικός φάκελος του παιδιού είναι το πρόβλημα που έχουν αρκετές εκατοντάδες συμπολιτών μας, οι οποίοι έχουν μεγαλώσει μέσα σε ιδρύματα και δεν γνωρίζουν καν, για παράδειγμα, τον τόπο γέννησής τους, τους φυσικούς τους γονείς και λοιπά. Άρα, έχουμε πολίτες δεύτερης και τρίτης κατηγορίας ακόμη και τώρα στη χώρα μας, οι οποίοι είναι άνθρωποι ουσιαστικά αδήλωτοι ή με ελλιπή στοιχεία σε δημοτολόγια και αυτό, φυσικά, τους στερεί μια σειρά παροχών που είναι υποχρεωμένο το Κράτος να τους δίνει. Για παράδειγμα, δεν έχουν τη δυνατότητα να πάρουν συντάξεις.

Το δεύτερο μεγαλύτερο πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει και όντως αντιμετωπίζει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι ότι, παρόλο που υπήρχαν και υπάρχουν παιδιά σε καλές ή όχι τόσο καλές συνθήκες σε συγκεκριμένα ιδρύματα, από την άλλη πλευρά, υπάρχει και μια πληθώρα υποψηφίων αναδόχων γονέων ή γονέων που θέλουν να υιοθετήσουν παιδί, οι οποίοι πληρούν όλες τις τυπικές ή ουσιαστικές προδιαγραφές για να γίνουν καλοί γονείς και σαν τέτοια θεωρούμε την αγάπη και την παροχή κατάλληλου περιβάλλοντος για να μεγαλώσει ένα παιδί.

Υπάρχουν, λοιπόν, τέτοιες οικογένειες οι οποίες μέχρι τώρα ταλαιπωρούνταν επί σειρά ετών και με αναμονή που έφτανε μέχρι και τα 6 χρόνια και έτρεχαν από ίδρυμα σε ίδρυμα προκειμένου να βρουν ένα παιδί για να το δεχθούν ως ανάδοχη οικογένεια ή για να το υιοθετήσουν. Πλέον αυτοί οι γονείς περνούν συγκεκριμένες διαδικασίες με συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα. Υπενθυμίζω ότι το νομοσχέδιο προβλέπει πως η έκθεση καταλληλότητας για την ανάδοχη οικογένεια θα πρέπει να συμπληρωθεί μέσα σε 3 μήνες με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.

Επίσης, το νομοσχέδιο προβλέπει πάρα πολύ σωστά το γεγονός ότι, εφόσον δεν υπάρχει επαρκής αριθμός κοινωνικών λειτουργών στις αρμόδιες υπηρεσίες, για παράδειγμα στα κοινωνικά κέντρα πρόνοιας των περιφερειών, πλέον οι εκθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων γονέων αναδόχων ή προς υιοθεσία γονέων ή των γονέων που θέλουν να κάνουν υιοθεσία, θα μπορούν να συνταχθούν και από ειδικά πιστοποιημένους κοινωνικούς λειτουργούς. Αυτήν τη διαδικασία πολύ σωστά το νομοσχέδιο την αναθέτει στον Σύνδεσμο Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, ο οποίος, βάσει του νόμου που προσφάτως ψήφισε η Ελληνική Βουλή, είναι και το πλέον αρμόδιο οργάνων για να πιστοποιεί αυτούς τους κοινωνικούς λειτουργούς.

Θέλω εν συντομία να αναφερθώ σε ένα άρθρο το οποίο εσφαλμένα, κατά τη γνώμη μου, ξεσήκωσε τόσο μεγάλο δημόσιο διάλογο και συγκεκριμένα για το άρθρο 8. Θα πρέπει να ξεκαθαρίσω για μια ακόμη φορά ότι το άρθρο δίνει το δικαίωμα αναδοχής, όχι τεκνοθεσίας, σε ομόφυλα ζευγάρια.

Κλείνω λέγοντας πως πρόσφατα ευτυχώς και προς χάριν της επιστημονικής κοινότητας και της επιστημονικότητας, ήρθε στο φως της δημοσιότητας επιστολή που υπογράφουν 55 ακαδημαϊκοί του τομέα ψυχικής υγείας, οι οποίοι κάνουν λόγο σαφώς για το ότι δεν υπάρχουν εμπειρικά ή επιστημονικά δεδομένα που να αποδεικνύουν ή έστω να καταδεικνύουν ότι τα ομόφυλα ζευγάρια δεν μπορούν να γίνουν εξίσου κατάλληλοι γονείς με ένα ετερόφυλο ζευγάρι.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μαντάς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ: Χαίρομαι ιδιαίτερα που μια δική μας επιλογή και όχι επιβολή, έρχεται στη νομοθετική λειτουργία της Βουλής. Αυτό είναι το πρώτο σημείο και πρέπει να πούμε καθαρά ότι αυτή η επιλογή έχει προοδευτικό πρόσημο. Είναι μια προοδευτική επιλογή. Νομίζω ότι αυτό, με τον ένα ή τον άλλον τρόπο, ακόμα και από τους αντιπάλους για άλλους λόγους - και θα εξηγήσω ποιους - του νομοθετήματος, αναγνωρίζεται. Μάλιστα, ακούσαμε και από τους φορείς, αλλά και από μέλη της Επιτροπής, ότι μπορεί να είναι και ορισμένα βήματα άτολμα. Εγώ μάλλον είμαι με αυτήν την πλευρά. Θα έλεγα, δηλαδή, ότι ορισμένα από τα βήματα που κάνει αυτό το νομοσχέδιο είναι άτολμα, άλλα, στην ουσία, ξαναλέω, είναι ένα προοδευτικό νομοσχέδιο και κάνει μια προοδευτική τομή. Γι' αυτό, αν δει κανείς τα διάφορα μέτωπα που σχηματίζονται θα το καταλάβει απολύτως. Κάνει και μερικά πράγματα τα οποία είναι απολύτως αυτονόητα για ένα ευνομούμενο κράτος αστικοδημοκρατικό της δυτικής κοινωνίας.

Με όποια εμπειρία έχω σε αυτά τα ζητήματα και λόγω της επαγγελματικής μου ιδιότητας, θέλω να πω μερικά πράγματα λίγο πέρα από αυτά που λέει το «γράμμα» του νομοσχεδίου. Το πρώτο είναι ότι η διαδικασία αυτή της αναδοχής και της υιοθεσίας-τεκνοθεσίας, που είναι πιο ακριβής ο όρος, είναι μια δύσκολη μετάβαση. Δεν είναι εύκολα πράγματα αυτά και φαντάζομαι ότι πάρα πολλοί έχουν κοινωνικές εμπειρίες από αυτά τα θέματα και καταλαβαίνουν για τι πράγμα μιλάω. Είναι μια δύσκολη διαδικασία, η οποία περνάει από κύματα, είναι μια διαδικασία, η οποία μόνο στη φάση της αποδοχής όλου αυτού του πλαισίου είναι δύσκολη για κάθε άνθρωπο. Η αγωνία του ότι δεν μπορείς να συνεχίσεις τη ζωή σου και την ύπαρξή σου μέσω ενός παιδιού και, άρα η αναζήτηση ενός διαφορετικού δρόμου για να το αντιμετωπίσεις αυτό, είναι μια δύσκολη διαδικασία.

Επομένως, έχει πολύ μεγάλη σημασία, πέρα από την πρώτη φάση, που είναι η φάση της εκτίμησης της καταλληλότητας, θέλω με ιδιαίτερη έμφαση να πω ότι έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία η παρακολούθηση από εκεί και πέρα. Αυτό είναι το πρώτο σημείο.

Το δεύτερο σημείο είναι αυτή η περίφημη συζήτηση, που έχουμε όλες αυτές τις ημέρες, γύρω από το άρθρο 8. Τα διλήμματα είναι σκληρά μερικές φορές και το σκληρό δίλημμα στην προκειμένη περίπτωση είναι, εάν θέλουμε και αν επιδιώκουμε ως πολιτεία, να δημιουργήσουμε ένα πλαίσιο αποϊδρυματοποίησης. Το ίδρυμα, κάποτε ήταν μέρος καταφυγής, ας μην ξεχνάμε ότι σε συγκεκριμένους ιστορικούς χρόνους το ίδρυμα είχε θετικό πρόσημο. Σ' αυτούς τους ιστορικούς χρόνους, λοιπόν, έχει σοβαρότατες και επιστημονικά αδιαμφισβήτητες επιπτώσεις στην πορεία ενός ανθρώπου.

Άρα, το σκληρό δίλημμα είναι, θέλουμε τα παιδιά αυτά να παραμείνουν σε αυτή τη διαδικασία του ιδρυματισμού ή θα βάλουμε ένα φρένο σ’ αυτό και θα προσπαθήσουμε να αντιστρέψουμε, πράγμα που λέω ότι έχει πολλές δυσκολίες, όλη αυτή την πορεία δίνοντάς τα σε αυτούς τους ανθρώπους, σε όλες τις οικογένειες που είναι κατάλληλες - και εκεί πάλι θέλει πολλή δουλειά - ανεξαρτήτως σεξουαλικού προσανατολισμού;

Όλα τα άλλα, τα οποία έχουν ακουστεί σε αυτή την αίθουσα και που σχετίζουν αυτό το θέμα με το σεξουαλικό προσανατολισμό, θα μου επιτρέψετε να πω, με όσες έρευνες θέλετε, δεν αποδεικνύονται πουθενά.

Άρα, λοιπόν, αυτή είναι η διαιρετική τομή και εμείς είμαστε με την πλευρά - και νομίζω ότι πρέπει να είμαστε όλοι με την πλευρά - ότι αυτά τα παιδιά πρέπει να βγουν από τα ιδρύματα και να επιχειρήσουμε να ακολουθήσουν μια πορεία, όπως έχουν δικαίωμα όλοι οι άνθρωποι να ακολουθήσουν.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γιόγιακας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ: Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητούμε φέρνει κάποιες καινοτομίες, ωστόσο δεν πρέπει οι καινοτομίες αυτές να επισκιάσουν ορισμένες σημαντικές αδυναμίες. Παρά τη γενικά θετική αποδοχή των φορέων υπήρξαν παρατηρήσεις, που θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη. Σε αυτή τη λογική θα κάνω κάποια σχόλια.

Στο άρθρο 8 συμφωνώ ότι πρέπει να υπάρχει εξαίρεση στα προβλεπόμενα μέγιστα όρια ηλικίας, όταν πρόκειται για τον παππού, τη γιαγιά ή κάποιο θείο και θεία του παιδιού. Επίσης, θα πρέπει, με πιο ξεκάθαρη διατύπωση, να δίνεται προτεραιότητα στην συγγενική αναδοχή, εφόσον φυσικά τα πρόσωπα έχουν κριθεί κατάλληλα.

Έρχομαι τώρα στην επίμαχη φράση που επιτρέπει την αναδοχή σε όσους έχουν υπογράψει σύμφωνο συμβίωσης, άρα και στα ομόφυλα ζευγάρια. Όσοι έχουν διαφωνήσει, ακόμα και μέσα στον ΣΥΡΙΖΑ, κατηγορούνται για επιστροφή στο Μεσαίωνα ή για συντηρητικά αντανακλαστικά. Δεν θα σχολιάσω την επικοινωνιακή και σκοπιμότητα μιας τέτοιας επιλογής, που για όλους τους συναδέλφους είναι νομίζω ξεκάθαρη και αφήνω τους αρμόδιους να μας πουν για τις νομικές πλευρές.

Υπάρχουν, όμως, δύο διαπιστώσεις, που καθένας από εμάς οφείλει να έχει κατά νου.

Η μία είναι ότι δεν υπάρχει μια γενικά αποδεκτή ενιαία επιστημονική θέση, που να λέει, εάν η αναδοχή ή η τεκνοθεσία από ομόφυλα ζευγάρια επιφέρει ή δεν επιφέρει βλάβη στο παιδί. Υπάρχουν ερευνητικά δεδομένα, που υποστηρίζουν τη μια ή την άλλη άποψη. Μάλιστα, σχετικές έρευνες, όλες στο εξωτερικό, καλύπτουν περιορισμένες χρονικές περιόδους, πράγμα το οποίο δημιουργεί ερωτήματα για την αξιοπιστία τους. Όσο, λοιπόν, τα δεδομένα αυτά είναι αντικρουόμενα οφείλουμε και πιστεύω προσωπικά, ότι πρέπει να είμαστε αρνητικοί.

Επίσης, επτά στους δέκα Έλληνες δηλώνουν ότι διαφωνούν με το ανάλογο της αναδοχής θέμα της τεκνοθεσίας από ομόφυλα ζευγάρια. Άρα, είναι πιθανό ένα παιδί, που θα ζει με αναδόχους γονείς του ίδιου φύλου να κουβαλά άθελά του ένα στίγμα, που το δημιουργεί αυτή ακριβώς η αρνητική στάση του κοινωνικού περίγυρου, ένα στίγμα, που μπορεί να έχει επιπτώσεις στην ψυχική υγεία και στην κοινωνική ένταξή του. Εφόσον, λοιπόν, αυτό που ενδιαφέρει το νομοθέτη είναι η ευημερία του παιδιού, μήπως με αυτή την επιλογή βλάπτουμε το παιδί, που θέλουμε να προστατεύσουμε.

Γι' αυτό, κυρία Υπουργέ, αποσύρετε το άρθρο 8, προκειμένου να υπάρξει συναίνεση και συνεννόηση, προκειμένου να ψηφιστεί από όλες τις δημοκρατικές παρατάξεις.

Στο άρθρο 12, πρέπει να δηλώνεται, ότι η οικονομική ενίσχυση δεν μετρά ως φορολογητέο εισόδημα, γιατί διαφορετικά μπορεί να λειτουργήσει οικονομικό αντικίνητρο για τον ανάδοχο.

Θα σημειώσω, επίσης, την ανάγκη να καλύπτεται και η στρατιωτική θητεία του παιδιού πάντα με όριο ηλικίας τα 26 χρόνια. Δυστυχώς, κυρία Υπουργέ, δεν έχουμε πειστεί, ότι ο ΟΠΕΚΑ είναι έτοιμος, να πάρει πάνω του την καταβολή των οικονομικών ενισχύσεων, όχι μόνο γιατί είναι άγνωστο, πόσο έγκαιρα θα βγει η Υπουργική Απόφαση, ώστε να γνωρίζουν οι υπάλληλοί του, τι θα δίνουν και σε ποιους, αλλά και γιατί πρέπει το σύστημα της ΗΔΙΚΑ, που θα φιλοξενεί τα διάφορα μητρώα, να συνδέεται με το πληροφοριακό σύστημα του ΟΠΕΚΑ.

Κοντά σε αυτά μας προβληματίζει, επίσης, ότι δεν μπορείτε, να μας δώσετε κάποια τάξη μεγέθους για την οικονομική επιβάρυνση του ΟΠΕΚΑ, που δεν προκαλείται μόνο από την χρονική επέκταση της οικονομικής ενίσχυσης, αλλά κυρίως από την καταβολή της ενίσχυσης σε όλους τους δικαιούχους, αφού γνωρίζουμε, ότι μέχρι σήμερα στην πράξη μόνο ένας μικρός αναδοχών που πραγματοποιούνται μέσω συγκεκριμένων ιδρυμάτων έπαιρνε την προβλεπόμενη από τον νόμο οικονομική ενίσχυση.

Τέλος, σχετικά με το άρθρο 13, ειπώθηκαν από τους φορείς ορισμένα σχόλια, που θεωρώ σημαντικά, όπως η έλλειψη μηχανισμού για το άμεσο ταίριασμα παιδιού και αναδόχου και η προστασία παιδιών που δεν μένουν σε ιδρύματα και θα μπορούσαν να πάνε απευθείας σε ανάδοχη οικογένεια.

Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Στογιαννίδης.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, σήμερα συζητάμε ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο. Ένα νομοσχέδιο που ίσως άργησε να ‘ρθει στην ελληνική κοινωνία. Δυστυχώς, υπάρχουν αντιδράσεις. Αντιδράσεις και μάλιστα από το κόμμα της αξιωματικής αντιπολίτευσης. Πριν φθάσω εκεί όμως θα ήθελα, να αναφερθώ στην υιοθεσία. Ίσως πολλοί συνάδελφοί εδώ δεν γνωρίζουν, τι επικρατούσε μέχρι σήμερα στην Ελλάδα στην υιοθεσία.

Θα σας αναφέρω, λοιπόν, ένα προσωπικό παράδειγμα για να μάθετε πώς λειτουργούσε το καθεστώς υιοθεσίας την Ελλάδα.

Το 1975 πέθανε η μητέρα μου λίγες ώρες μετά τη γέννηση του αδελφού μου. Τον αδελφό μου τον υιοθέτησε ένα ζευγάρι με μεσολάβηση της πρόνοιας και δικαστική απόφαση. Όλα νόμιμα μέχρι εκεί. Όταν εγώ ενηλικιώθηκα προσπάθησα, λοιπόν, να βρω τον αδελφό μου. Απευθύνθηκα στην πρόνοια, στη Νομαρχία της Ξάνθης. Η δημόσια αυτή υπηρεσία μου έλεγε, ότι τακτικά πηγαίνει - επισκέπτεται με συγκεκριμένη κοινωνική λειτουργό την οικογένεια που έχει υιοθετήσει το παιδί και βλέπει την εξέλιξη και ανατροφή του παιδιού.

Μου έλεγε, ότι θα ενημερώσει το παιδί ότι είναι υιοθετημένο, όταν θα μεγαλώσει και θα ενημερώσει και εμένα ποιο είναι αυτό το παιδί. Σε τακτά χρονικά διαστήματα πήγαινα και μου έλεγε την ίδια ιστορία. Με τα χρόνια κατάλαβα, ότι τελικά μου έλεγε μόνο ιστορίες.

Όταν, λοιπόν, μέσω φίλων κατάφερα να βρω ποιος είναι το παιδί που είναι ο αδελφός μου, τον πήγα στην πρόνοια, στην κοινωνική λειτουργό, η οποία τον επισκεπτόταν τακτικά, όπως έλεγε.

Τη χαιρέτισα με χαιρέτισε, επειδή με γνώριζε της λέω: Τον κύριο τον γνωρίζεις που είναι δίπλα μου; Μου λέει: Δεν τον έχω συναντήσει ποτέ μου. Ρώτησα τον αδελφό μου, αν γνωρίζει την κυρία και μου απάντησε, ότι δεν την έχει συναντήσει ποτέ. Της είπα, λοιπόν, ότι είναι το παιδί, που επισκεπτόσουν τακτικά και το έβλεπες που μεγάλωνε και ήταν μια χαρά. Δηλαδή, αυτό τι δείχνει; Απλά ήταν τυχερός ο αδελφός μου. Υιοθετήθηκε από ανθρώπους, οι οποίοι τον μεγάλωσαν σαν παιδί τους και αυτός με τη σειρά του, αυτούς τους ανθρώπους τους είδε ως γονείς και τους αγάπησε και τους φρόντισε μέχρι το θάνατό τους.

Εδώ, λοιπόν, δείχνει το μεγάλο κενό του ελέγχου από την πλευρά του Κράτους, όταν δίνουμε τα παιδιά προς υιοθεσία.

Εδώ υπάρχει μια έλλειψη μέσα στο νομοσχέδιο που πιστεύω ότι πρέπει να προστεθεί. Να υπάρχει έλεγχος και στα παιδιά που δίνονται σε υιοθεσία, θα πρέπει να ενέχονται σε τακτά χρονικά διαστήματα, να επισκέπτονται κοινωνικοί λειτουργοί τους θετούς γονείς, χωρίς βεβαίως να δείχνουν ταυτότητα. Δεν είναι υποχρεωτικό από πολύ μικρά τα παιδιά να μαθαίνουν ότι είναι υιοθετημένα, βεβαίως όταν ενηλικιωθούν πρέπει να μαθαίνουν τις ρίζες τους και επίσης πρέπει να υπάρχει έλεγχος. Πρέπει να συντάσσεται αναφορά, να στέλνεται απευθείας στο Υπουργείο, να υπάρχει ηλεκτρονικό αρχείο, για να φαίνεται ότι αυτοί οι άνθρωποι κάνουν τη δουλειά τους.

Καταρχάς πρέπει να δείχνει το ίδιο το κράτος ότι φροντίζει αυτά τα παιδιά, γιατί στην ουσία έχουμε ευθύνη. Μπορεί κάποιος να πει, ότι «τους φυσικούς γονείς τους ελέγχουμε;» Οι φυσικοί γονείς είναι κάτι διαφορετικό, εδώ εμείς αναλαμβάνουμε την ευθύνη και δίνουμε σε μια οικογένεια, ως κράτος, το παιδί προς υιοθεσία, πρέπει να υπάρχει έλεγχος.

Θα έρθω τώρα στην αναδοχή. Δυστυχώς απογοητεύομαι από την συμπεριφορά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, που δείχνει ότι έχει μετατραπεί από ένα φιλελεύθερο κόμμα σε ένα άκρως συντηρητικό κόμμα. Φωνάζει, λοιπόν, για το άρθρο 8, για το οποίο λέει ότι είναι απαράδεκτο να δίνονται παιδιά προς αναδοχή σε ζευγάρια που είναι ομοφυλόφιλα και ζουν με σύμφωνο συμβίωσης. Ξεχνά όμως η Αξιωματική Αντιπολίτευση να μας πει, πως μέχρι σήμερα έχει νομοθετηθεί από την δεκαετία του ΄90 και δίνεται το δικαίωμα ακόμα και σε μεμονωμένα άτομα να γίνονται ανάδοχοι γονείς.

Μήπως τους ζητάμε υπεύθυνη δήλωση για τις σεξουαλικές τους προτιμήσεις; Εκεί τι γίνεται;

Αν πάω λίγο πιο πίσω και πω, ότι ένας άνθρωπος, ο οποίος είναι ανήθικος και θέλει να είναι ανάδοχος γονέας σε παιδιά για άλλους σκοπούς, μπορεί να το κάνει χωρίς να συνάψει σύμφωνο συμβίωσης και να συζεί με κάποιον ομοφυλόφιλο. Μπορεί από μόνος του να γίνει ανάδοχος, δεν χρειάζεται να φτάσει στο σύμφωνο συμβίωσης.

Αυτό εδώ το πράγμα δείχνει ένα από τα μεγάλα προβλήματα που δημιούργησαν στην Ελλάδα τα μνημόνια, ότι οδήγησαν ακόμα και κόμματα τα οποία ήταν φιλελεύθερα, να έχουν φτάσει στον ακραίο συντηρητισμό. Εύχομαι μέχρι την Ολομέλεια να το μετανιώσουν, γιατί αυτοί εκτίθενται. Ο Βουλευτής πρέπει να βλέπει μπροστά. Οι Βουλευτές πρέπει να είναι μπροστά από την κοινωνία, δεν πρέπει να ακολουθούν την κοινωνία. Πολλές φορές οι Βουλευτές πρέπει να είναι μπροστά, αυτοί να τραβάνε την κοινωνία και όχι η κοινωνία να τους τραβάει.

Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ.Θραψανιώτης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΘΡΑΨΑΝΙΩΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομος, γιατί πιστεύω ότι και στην Ολομέλεια θα έχουμε περισσότερο χρόνο.

Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου έχει ένα συγκεκριμένο σκοπό: Να προστατεύσει τα παιδιά που βρέθηκαν στη δύσκολη θέση να χρειάζονται φροντίδα και αυτή θα πρέπει να τους παρέχεται εκτός ιδρυμάτων.

Κοινή διαπίστωση, παρά τις επιμέρους παρατηρήσεις, οι αναγκαίες νομοθετικές αλλαγές για την προστασία των παιδιών, επειδή έχουν στερηθεί, για διάφορους λόγους, τους φυσικούς γονείς και χρειάζεται να αναζητηθεί και να τους δοθεί η δυνατότητα να μεγαλώσουν σε ένα διαφορετικό περιβάλλον για ομαλή κοινωνική προσαρμογή.

Δύο είναι οι καινοτομίες που εισάγει το νομοσχέδιο.

Η πρώτη αφορά τη μείωση του χρόνου και την απλούστευση της διαδικασίας. Όλοι γνωρίζουμε ή έχουμε παραστάσεις από το φιλικό μας περιβάλλον, ότι η διαδικασία για την υιοθεσία μπορεί να πάρει και 5 και 6 και 8 χρόνια. Με βάση τα στατιστικά στοιχεία, όπως αναφέρει και η εισηγητική έκθεση, οι υιοθεσίες έχουν μειωθεί από 543 το 2012, σε 221 το 2016, ενώ ο αριθμός των παιδιών, τα οποία χρειάζονται προστασία αυξάνεται. Οι λόγοι για τη μείωση μπορούν να αναζητηθούν σε διάφορες αιτίες, ανάλογες με αυτές που αφορούν την υπογεννητικότητα στη χώρα μας, όπως π.χ. είναι η οικονομική κρίση ή οι κοινωνικοί λόγοι κ.λπ., αλλά ο σημαντικότερος είναι ο χρόνος που χρειάζεται, όπως είπαμε παραπάνω.

Η δεύτερη σημαντική αλλαγή που φέρνει το νομοσχέδιο είναι η καταγραφή, η οποία κατοχυρώνεται θεσμικά και επιστημονικά, με τη δημιουργία των τριών ηλεκτρονικών μητρώων: Το μητρώο των ανηλίκων, το μητρώο των υποψήφιων θετών και αναδόχων γονέων και το μητρώο των εγκεκριμένων υιοθεσιών και αναδοχής. Προηγουμένως, οι συνάδελφοι και ιδιαίτερα ο Γρηγόρης ο Στογιαννίδης, αναφέρθηκαν παραστατικά για το πρόβλημα της υιοθεσίας.

Με αυτό τον τρόπο θα αναγνωρίζεται ο φορέας που συστήνεται, το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας το ΕΣΑΝΥ πως υπάρχουν για υιοθεσία ή αναδοχή πόσοι ενδιαφερόμενοι και πόσες πράξεις έχουν ολοκληρωθεί. Ενώ ταυτόχρονα, θα παρακολουθούνται και κατά τη διάρκεια της υιοθεσίας, της αναδοχής η πορεία των παιδιών που έχουν περάσει σε αυτή τη διαδικασία.

Σε ποιους απευθύνεται τώρα το νομοσχέδιο, για να μπορέσουν να ασκήσουν την υιοθεσία και την αναδοχή. Δυνητικά σε όσους μπορούν να κριθούν κατάλληλοι για να υλοποιήσουνε μία τέτοια αποστολή. Το νομοσχέδιο περιγράφει τις προϋποθέσεις για τους δυνητικά υποψήφιους θετούς και ανάδοχους γονείς. Καθορίζονται η σειρά και η προτεραιότητα, οι εξαιρέσεις και ορίζονται επίσης ασφαλιστικές δικλίδες.

Τώρα με αφορμή το άρθρο 8, το οποίο περιγράφει επ’ ακριβώς ποιοι κατά σειρά προτεραιότητας μπορούν να γίνουν ανάδοχοι γονείς, τέθηκε ένα μεγάλο ερώτημα ποιοι έχουν το δικαίωμα για υιοθεσία και αναδοχή. Έχει ξεκαθαριστεί και από την ακρόαση των φορέων αλλά και από πολλούς συναδέλφους, είναι κάτι διαφορετικό όταν μιλάμε για υιοθεσία και τελείως διαφορετικό όταν μιλάμε για αναδοχή.

Στην πορεία εκείνο που ξεκαθαρίζεται, είναι ότι στην υιοθεσία μπορούν να προχωρήσουν αυτοί οι οποίοι έχουν συνάψει γάμο ή διαφορετικά έχουν έρθει σε κοινωνία γάμου. Εάν όμως στην πορεία αυτοί οι οποίοι έχουν κάνει γάμο, υποπέσουν σε παραπτώματα του κοινού ποινικού δικαίου, τα οποία περιλαμβάνει ένα σωρό αυτοί για να τους αφαιρεθεί η υιοθεσία θα πρέπει να πέσουν στα δικαστήρια.

Το δεύτερο ερώτημα που τέθηκε, είναι κατά πόσο η κοινωνία είναι ώριμη να δεχτεί κάτι τέτοιο, ακούστηκε και αυτό στην ακρόαση των φορέων. Τι σημαίνει όμως ώριμη κοινωνία; Ποιος είναι ο κριτής της ωριμότητας; Πότε διαχρονικά ιστορικά γεγονότα περίμεναν να ωριμάσουν οι συνθήκες, για να υλοποιηθούν; Και ένα απλό παράδειγμα θα πω για την ελληνική επανάσταση που σε λίγο γιορτάζουμε τα 200 χρόνια. Δεν υπήρχαν και τότε φωνές που έλεγαν ότι δεν είναι ακόμη η ώρα, ότι δεν είναι η ώριμη κοινωνία για την επανάσταση; Νομίζω ότι οι μεγάλες αλλαγές προκύπτουν από πρωτοβουλίες κοινωνικών ομάδων, χάρη στην τόλμη και στην αποφασιστικότητα τους. Οι προοδευτικές κοινωνίες οφείλουν να είναι πρωτοπόροι για την υπεράσπιση των ιδεών, όπως της ισότητας, της ισονομίας, της ελευθερίας της έκφρασης, αλλά και την υπεράσπιση των αδυνάτων. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Θα είμαι σύντομος, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα απλά να σχολιάσω κάποια επιχειρήματα που ακουστήκανε στην προηγούμενη συνεδρίαση. Κάποια να τα σχολιάσω θετικά με την έννοια ότι τα επικροτώ και κάποια αρνητικά.

Το βασικό επιχείρημα των ανθρώπων που δεν θέλουν το παρόν νομοσχέδιο, είναι ότι η κοινωνία δεν είναι ώριμη. Σκεφτείτε πόσους αναχρονισμούς και πόσους αγριανθρωπισμούς έχουν ζήσει στον πλανήτη … κοινωνίας μέσα από το πρόσχημα ότι δεν είναι ώριμες. Θυμηθείτε από την ψήφο των γυναικών, τα ζητήματα των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των μαύρων, τα ζητήματα της χειραφέτησης των γυναικών όλα αυτά βρήκανε τεράστιες δυσκολίες, μέσα από το επιχείρημα ότι η κοινωνία δεν είναι ώριμη. Ακόμη και σήμερα που μιλάμε επιβιώνει μία συντηρητική αρχή στην Ανατολική Αφρική η γνωστή κλειτοριδεκτομή. Ποτισμένες αξίες οικογένειας που είναι και συντηρητικές και έχει και στοιχεία αγριανθρωπισμού.

Με αυτήν την έννοια, έχουν δίκιο η κυρία Χριστοφιλοπούλου και ο κύριος Λυκούδης. Πολλές φορές η θεσμική διάσταση, ο νόμος που επιβάλλει προχωρημένα και ριζοσπαστικά βήματα, είναι και ένα στοιχείο που διαπαιδαγωγεί την ίδια την κοινωνία.

Αντίθετα, η δειλία, το επιχείρημα «να μην ταράξουμε τα νερά», φέρνει 20ετίες πίσω πράγματα που θα μπορούσαν να έχουν επιλυθεί.

Το πιο κλασικό παράδειγμα είναι η ψήφος των γυναικών. Η ψήφος των γυναικών έγινε το Φλεβάρη του ’34, μόνο για τις δημοτικές εκλογές και χρειάστηκαν 20 χρόνια - είκοσι χρόνια αποκλεισμού από το δημόσιο βίο - για να μπορούν να ψηφίζουν και στις βουλευτικές εκλογές.

Θα σας πω και ένα πράγμα, που είναι ακόμα σε εκκρεμότητα. Ξέρετε, πότε ξεκίνησε η συζήτηση για το χωρισμό Εκκλησίας και Κράτους; Το 1975, που είναι ένα θέμα που ακόμα και σήμερα εκκρεμεί, μας ταλαιπωρεί, μας δημιουργεί συγχύσεις, ενώ δημιουργούνται δευτερογενείς εξουσίες, εκεί όπου δεν θα έπρεπε.

Πώς αντιμετώπισε η κοινωνία τον πολιτικό γάμο; Τον αντιμετώπισε με απέχθεια ή αδιαφορία. Παρόλα αυτά, ήταν μια ριζοσπαστική τομή. Η ίδια ακριβώς τομή είναι και σήμερα, με το παρόν νομοσχέδιο.

Από μια μεριά, έχουν δίκιο κάποιοι συνάδελφοι που είπαν ότι το νομοσχέδιο είναι αυτονόητο, δεν είναι καν αριστερό ή δεξιό. Πράγματι, με την πολιτική ορολογία, θα λέγαμε ότι είναι ένα από τα νομοσχέδια του πολιτικού φιλελευθερισμού. Έλα, όμως, που είμαστε σε μια παλινόρθωση του συντηρητισμού και μάλιστα σε μια παγκόσμια παλινόρθωση του συντηρητισμού. Σκεφθείτε την Αμερική του Τραμπ, πόσα πράγματα τα παίρνουν πίσω, μέσα από αυτήν τη συντηρητική αναδίπλωση.

Άρα, με αυτή την έννοια, πράγματι, όταν κάνεις ριζοσπαστικές τομές, έχουν πρόσημο. Μπορεί να ανήκουν και θα έπρεπε να ανήκουν στην οικογένεια του πολιτικού φιλελευθερισμού, αλλά, δυστυχώς, σήμερα, πηγαίνουμε σε ένα δίπολο που είναι ο νέο-κοινωνικός συντηρητισμός, από τη μια πλευρά και από την άλλη, η προωθητική δύναμη του κοινωνικού εκσυγχρονισμού.

Ένα τελευταίο. Για όσους επαναλαμβάνουν το επιχείρημα ότι θα πρέπει να αποκλειστούν τα ομοφυλόφιλα ζευγάρια από την αναδοχή, ξεχνάνε ένα πράγμα – το είπε η κυρία Φωτίου στην προηγούμενη συνεδρίαση- ότι αν εξαιρέσεις τα ομοφυλόφιλα ζευγάρια, εξαιρείς και όλους τους υπόλοιπους που έχουν Σύμφωνο Συμβίωσης. Μου φαίνεται ότι το είπατε και εσείς, κυρία Χριστοφιλοπούλου. Με αυτήν την έννοια, εγκαθιστάς, πάλι, ένα σύστημα αποκλεισμού, πάλι ένα σύστημα εξαίρεσης.

Σας ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μουσταφά.

ΜΟΥΣΤΑΦΑ ΜΟΥΣΤΑΦΑ : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι σε όλους μας γνωστό ότι έχουμε πάρα πολλούς ανθρώπους, ζευγάρια, με τη μια ή την άλλη μορφή ή και μονάδες, που είναι έτοιμοι να προχωρήσουν, επί χρόνια, στη διαδικασία της τεκνοθεσίας ή της αναδοχής. Έχουμε και πάρα πολλά παιδάκια, που δεν είναι «παιδιά ενός κατώτερου θεού», είναι δικά μας παιδιά, όλων μας, της κοινωνίας μας, στα ιδρύματα, σε δύσκολες συνθήκες, που αξίζουν μιας καλύτερης τύχης. Είναι ψυχές, αποτέλεσμα των κοινωνικών ατυχημάτων της ζωής.

Τονίστηκε από τους Εισηγητές η σύνθεση του παιδικού πληθυσμού που είναι σε διάφορες δομές και σε μονάδες προστασίας. Έως σήμερα, ως κοινωνία, δεν έχουμε καταφέρει έναν ασφαλή, γρήγορο, επιστημονικό και ελεγχόμενο τρόπο για την επίλυση αυτού του προβλήματος. Έτσι, βλέπουμε και παρακολουθούμε περιπτώσεις, όπου αγνές και ειλικρινείς προθέσεις να οδηγούν ανθρώπους σε παράνομες και έκνομες ενέργειες και να γίνονται έρμαια παράνομων κυκλωμάτων.

Το παρόν σχέδιο νόμου φιλοδοξεί να δώσει μια ανθρώπινη, επιστημονική, κατοχυρωμένη θεσμική λύση σε αυτό το σοβαρότατο πρόβλημα. Θα εξασφαλίσει τη διαφάνεια, την κοινωνικότητα, την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας της τεκνοθεσίας και της αναδοχής, θα μειώσει τον άδικο, τον αχρείαστο πόνο που υπάρχει στην κοινωνία μας.

Νομίζω, ότι υπάρχουν περιθώρια για τη παραπέρα βελτίωση των άρθρων του νομοσχέδιου και υπήρξαν, θέσεις, προτάσεις, προβληματισμοί που πραγματικά έχουν στόχο και μπορούν να βελτιώσουν το σχέδιο νόμου. Τι να κάνουμε, υπάρχουν και οι απορριπτικές θέσεις, που είναι συνήθεια των τελευταίων καιρών. Το ζητούμενο είναι να ανθρωπέψουμε αυτή τη διαδικασία, να την εξανθρωπίσουμε και όχι να οδηγηθούμε σε μια συζήτηση, ότι ανοίγουμε τις κερκόπορτες για την άλωση της κοινωνίας μας με τα ομόφυλα ζευγάρια του συμφώνου της συμβίωσης. Πραγματικά, μην αδικούμε τους εαυτούς μας, μην αδικούμε αυτήν την σοβαρή προσπάθεια.

Πρέπει να εξασφαλίσουμε το νομικό οπλοστάσιο της αναδοχής, της υιοθεσίας. Πρέπει να προχωρήσουμε στον ενδελεχή έλεγχο αυτών που θα αναλάβουν την αναδοχή και την τεκνοθεσία, την εποπτεία πριν και μετά τη διαδικασία της τεκνοθεσίας και της αναδοχής. Η μετά παρακολούθηση που τονίστηκε από αρκετούς φορές, είναι αναγκαία για την παρεμπόδιση τυχόν παρενεργειών, αρνητικών εξελίξεων στην πορεία της διαδικασίας, γιατί όντως η ανατροφή παιδιών είναι μια καματαγόνος, μια κοπιαστική διαδικασία που βάζει σε δοκιμασία ακόμα και τους ίδιους τους φυσικούς γονείς των παιδιών και από αυτή την άποψη, χρειάζεται μετά παρακολούθηση.

Κύριοι συνάδελφοι, όσον αφορά το αν είναι ώριμη ή δεν είναι ώριμη η κοινωνία, κουρνιαχτός μεγάλος σηκώθηκε ότι αν καταργούσαμε την Σαρία θα γινόταν επανάσταση στη Θράκη. Δεν είδαμε καμία επανάσταση και μια χαρά, ο κόσμος είναι ευχαριστημένος με αυτή την κατάργηση στην οποία προχώρησε η κυβέρνηση.

Επίσης, σχετικά με τον πολιτικό γάμο, το 1983 σε γάμο δύο χριστιανών συνανθρώπων μου, ήμουνα μάρτυρας του γαμπρού. Πέρασαν τα χρόνια και σήμερα είναι συνήθεια. Γίνονται γάμοι από τις διάφορες πάντες της κοινωνίας και η νύφη και ο γαμπρός έχουν μάρτυρες από άλλες θρησκείες, από άλλες εθνοτικές καταγωγές. Από αυτή την άποψη, πρέπει να τολμήσουμε και να προχωρήσουμε σε τέτοια ζητήματα.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η συζήτηση μετά την ακρόαση και τη συμπλήρωση του καταλόγου των ομιλητών, οπότε θα εισέλθουμε στην ψηφοφορία επί της αρχής, πριν προχωρήσουμε στη διαδικασία της κατ’ άρθρον συζήτησης.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Υπέρ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μάρκου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Επιφύλαξη.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

ΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης): Κύριε Πρόεδρε, θα θέσω στην ομιλία μου δύο τρία ζητήματα και γι’ αυτά θα επιφυλαχθώ, για την επόμενη.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σημειώνουμε επιφύλαξη επί της αρχής.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Κατά.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): «Παρών».

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Επί της αρχής είμαστε υπέρ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Από την αρχή, κύριε Πρόεδρε, είπαμε ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση το νομοσχέδιο. Ακούσαμε και τους φορείς που το επιδοκίμασαν γενικά. Σίγουρα, επιδέχεται βελτιώσεων τις οποίες θα συζητήσουμε στις επόμενες δύο επιτροπές και στην Ολομέλεια. Καταρχάς, λοιπόν, είμαστε υπέρ κι ελπίζουμε να εισακουστούν και οι παρατηρήσεις μας, ώστε να είμαστε θετικοί και για τα επιμέρους άρθρα.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φωκάς.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία. Εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Οι νομοτεχνικές βελτιώσεις μετά από την συζήτηση των φορέων και μετά από τις δικές σας παρατηρήσεις, είναι ανοιχτές και περαιτέρω, προφανώς, αλλά μέχρι στιγμής, ορισμένα πράγματα που είδαμε και έχετε δίκιο, τα τροποποιήσαμε. Πρώτον, στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1, του άρθρου 8, μετά την φράση «Μεταξύ περισσοτέρων» προστίθεται η λέξη «κατάλληλων». Ήταν η προσθήκη η οποία έκανε η Συνήγορος του Παιδιού.

Δεύτερον, στην περίπτωση α΄, της παραγράφου 2, του άρθρου 8, προστίθεται δεύτερο εδάφιο ως εξής, «Ο περιορισμός της ηλικίας δεν ισχύει για την περίπτωση της γενικής αναδοχής», είναι αυτό που ακολουθεί και ότι ισχύει στην τεκνοθέσια - υιοθεσία.

Τρίτον, στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης ε΄, της παραγράφου 2, του άρθρου 8, η φράση «Σε εξαιρετικά απρόβλεπτες και επείγουσες περιπτώσεις» αντικαθίσταται από τη φράση «Σε απρόβλεπτες ή επείγουσες περιπτώσεις», δεν είναι συσωρευτικά.

Τέταρτον, στην παράγραφο 2, του άρθρου 12, μετά την περίπτωση β΄, προστίθεται περίπτωση γ΄ ως εξής, «γ. Σε περίπτωση που το ανάδοχο τέκνο είναι υπόχρεο στράτευσης, καθόλη τη διάρκεια της στρατιωτικής θητείας και μέχρι την με οποιαδήποτε τρόπο εκπλήρωση της σχετικής υποχρέωσης» εννοεί, παραπάνω ότι δίδεται οικονομική ενίσχυση, αυτό προστίθεται και συνεχίζει «σε καμία περίπτωση η οικονομική ενίσχυση δεν μπορεί να χορηγείται μετά τη συμπλήρωση του 26ου έτους της ηλικίας του ατόμου αυτού». Άρα, και κατά την στράτευση επεκτείνεται η οικονομική ενίσχυση.

Πέμπτον, στην παράγραφο 3, του άρθρου 12, η φράση «Σε περίπτωση έλλειψης ασφάλισης αυτού, ο ανήλικος καλύπτεται με την έκδοση βιβλιαρίου υγείας ανασφάλιστου» θυμάστε, είναι το περιβόητο απόρων, σε αυτό αντικαθίσταται από τη φράση «Σε περίπτωση έλλειψης ασφάλισης αυτού, ο ανήλικος καλύπτεται υγειονομικά σύμφωνα με τις διατάξεις που αφορούν στην υγειονομική κάλυψη ανασφάλιστων και ευάλωτων κοινωνικών ομάδων».

Έκτον, η περίπτωση β΄, της παραγράφου 1, του άρθρου 13, αντικαθίσταται ως εξής: «β. Στις Διευθύνσεις Κοινωνικής Μέριμνας ή κατά περίπτωση, τα Τμήματα Κοινωνικής Αλληλεγγύης των Διευθύνσεων, Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας των Περιφερειών ή Περιφερειακών Ενοτήτων και των Δήμων, για τους ανήλικους, των οποίων η επιτροπεία έχει ανατεθεί σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 1600 του Αστικού Κώδικα και για τις περίπτωση των συμβατικών αναδόχων του άρθρου 10». Είναι η παρατήρηση οποία έκανε το Υπουργείο Εσωτερικών, εάν θυμάστε, σε σχέση με τη μετονομασία που υπάρχει, ήδη, γράφαμε λάθος το όνομα των αντίστοιχων Περιφερειών.

Έβδομον, στο άρθρο 22, του σχεδίου νόμου και ειδικότερα στην εσωτερική περίπτωση γ΄, της παραγράφου 1, του άρθρου 1, του π.δ. 226/1999, πριν από τη φράση «Δημοτικά Βρεφοκομεία» διαγράφετε η λέξη «το» και αντικαθίσταται από τη λέξη «τα» και τέλος στην παράγραφο 1, που άρθρου 28, μετά τη φράση «Το π.δ. 86/2009 (Α΄ 114)» διαγράφετε η λέξη «και». Όπως σας είπα, είμαι περαιτέρω και σήμερα και την επόμενη φορά, στην β΄ ανάγνωση, ανοιχτή σε περαιτέρω βελτιώσεις νομοτεχνικές, οι οποίες θα προταθούν. Σας ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Υπουργό, προφανώς θα υπάρξουν και άλλες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αισθάνομαι ιδιαίτερα ευτυχής γιατί το συζητούμενο νομοσχέδιο έτυχε της αποδοχής και της επιδοκιμασίας από την πλειονότητα των εκπροσώπων των φορέων, δημόσιων και ιδιωτικών, που κλήθηκαν και κατέθεσαν τις απόψεις τους ενώπιον της Επιτροπής μας. Το γεγονός δε αυτό αποδεικνύει ότι ήταν αναγκαία η κατάρτιση του, αφού δίνει λύσεις σε σοβαρά ζητήματα και δυσλειτουργίες που αφορούν στην αναδοχή και την υιοθεσία. Αρκετές δε από τις προτάσεις που κατέθεσαν οι φορείς αυτοί για τη βελτίωση του, έχουν ήδη περιληφθεί στο νομοσχέδιο με τις σχετικές τεχνικές βελτιώσεις που τέθηκαν υπόψη τους και είμαι βέβαιος ότι κι άλλες από τις προτάσεις αυτές θα περιληφθούν είτε στο σχέδιο νόμου είτε στις υπουργικές αποφάσεις που προβλέπεται να εκδοθούν κατ’ εξουσιοδότηση αυτού.

Το συζητούμενο νομοσχέδιο αποτελείται από 24 άρθρα τα οποία είναι κατανεμημένα ανά ομάδες σε τέσσερα κεφάλαια. Ειδικότερα, για το κεφάλαιο του νομοσχεδίου και τα περιλαμβανόμενα στο καθένα από αυτά άρθρα, είναι αναγκαίο να επισημανθούν τα εξής.

Το πρώτο κεφάλαιο αποτελείται από τα άρθρα 1 έως 4 και αφορά στη σύσταση, τη συγκρότηση, τις αρμοδιότητες, τη λειτουργία και το σκοπό ενός συλλογικού συμβουλευτικού οργάνου με την ονομασία Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας και συγκεκριμένα ΕΣΑΝΥ. Το Συμβούλιο αυτό υπάγεται στη Γενική Γραμματεία Κοινωνικής Αλληλεγγύης του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και έχει ως σκοπό την αποϊδρυματοποίηση των ανηλίκων. Το Συμβούλιο συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η θητεία του είναι τριετής και αποτελείται από 12 μέλη με τους αναπληρωτές τους. Πρόεδρος του είναι ο Γενικός Γραμματέας Κοινωνικής Αλληλεγγύης και τα υπόλοιπα 11 μέλη του είναι εισαγγελικός και λοιποί δημόσιοι λειτουργοί ειδικοί επιστήμονες και πρόεδροι κέντρων κοινωνικής πρόνοιας, που διαθέτουν δομές παιδικής προστασίας, σε κάθε δε συνεδρίαση του προσκαλείται και συμμετέχει με εκπρόσωπο του, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη του Κύκλου Δικαιωμάτων του Παιδιού. Στα μέλη του Συμβουλίου δεν καταβάλλεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση και συνεδριάζει τακτικά κάθε μήνα και έκτακτα μετά από αίτημα τεσσάρων τουλάχιστον μελών. Η σύσταση του Συμβουλίου αυτού αποτελεί καινοτόμο ρύθμιση στο χώρο της παιδικής προστασίας, αφού για πρώτη φορά θεσπίζεται κεντρικό όργανο που θα παρέχει συμβουλευτική υποστήριξη στους αρμόδιους φορείς, θα επιλύει ζητήματα ερμηνείας του νόμου που τυχόν ανακύπτουν και θα επιβλέπει πανελλαδικά την εφαρμογή των θεσμών της αναδοχής και της υιοθεσίας και αυτό γιατί ορισμένες από τις ενδεικτικά αναφερόμενες αρμοδιότητες του αποτελούν πρώτον, η παρακολούθηση της εφαρμογής της νομοθεσίας για την υιοθεσία και την αναδοχή, δεύτερον, η παρακολούθηση και ο συντονισμός της δράσης των εμπλεκόμενων φορέων για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή των παραπάνω θεσμών, τρίτον η υποστήριξη και η παροχή γνωμοδοτικής και επιστημονικής συνδρομής προς τους φορείς και τις υπηρεσίες που υλοποιοούν προγράμματα υιοθεσιών και αναδόχων, τέταρτον, ο καθορισμός των θεματικών ενοτήτων που πρέπει κάτ’ ελάχιστο να περιλαμβάνονται στα προγράμματα εκπαίδευσης επιμόρφωσης και συνεχιζόμενης εκπαίδευσης των υποψηφίων αναδόχων και θετών γονέων, πέμπτον, ο καθορισμός των εκπαιδευτικών και επαγγελματικών προσόντων των εκπαιδευτών που υλοποιούν τα εκπαιδευτικά προγράμματα για τους υποψήφιους αναδόχους και θετούς γονείς και έκτον, η υποβολή προτάσεων προς τα αρμόδια υπουργεία, σχετικά με την ανάπτυξη και την βελτίωση των παραπάνω θεσμών.

Με όσα προβλέπονται στις παραπάνω διατάξεις και εξέθεσα αρκετά αναλυτικά, θα καταστεί πλέον εφικτή η χάραξη αποτελεσματικής πολιτικής στον τομέα των υιοθεσιών και αναδοχών και θα διευκολυνθεί έτσι η αποϊδρυματοποίηση των ανήλικων παιδιών. Εδώ θα πρέπει να σχολιάσω ότι η ύπαρξη, η δημιουργία και η λειτουργία του οργάνου αυτού καλύπτει το κενό που υπήρχε και που λανθασμένα ανέφερε η Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας ότι εξακολουθεί να υπάρχει.

Το δεύτερο κεφάλαιο αποτελείται από τα άρθρα 5 – 19 και ρυθμίζει αναλυτικά το θεσμό της αναδοχής, θέτοντας τα όρια και τις προϋποθέσεις αυτού και συστήνοντας Εθνικά μητρώα και ειδικά ανηλίκων, υποψηφίων ανάδοχων γονέων και εγκεκριμένων αναδοχών. Πιο συγκεκριμένα: με το άρθρο 5 θεσμοθετείται για πρώτη φορά η σύσταση εθνικού μητρώου ανηλίκων που τηρείται από το ΕΚΚΑ και στο οποίο θα καταγράφονται όλοι οι ανήλικοι που τοποθετούνται σε μονάδες παιδικής προστασίας και φροντίδας ή πρόκειται να τοποθετηθούν σε ανάδοχο γονέα με δικαστική απόφαση ή με σύμβαση ή να υιοθετηθούν.

Κάθε μονάδα παιδικής προστασίας και φροντίδας που λειτουργεί ως Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. υποχρεούται να τηρεί ειδικό μητρώο ανηλίκων στο οποίο αναγράφονται μέσα σε 48 ώρες από την άφιξη του ανηλίκου, τα στοιχεία που απαριθμούνται στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Είναι δε υποχρεωμένοι μέσα σε 5 εργάσιμες ημέρες από την άφιξη του ανηλίκου, να διαβιβάζει τα παραπάνω στοιχεία στο ΕΚΚΑ για την εγγραφή τους στο εθνικό μητρώο, το οποίο γνωστοποιεί στη συνέχεια στον αρμόδιο φορέα εποπτείας τις καταχωρήσεις ανηλίκων που έχουν διενεργηθεί.

Να σημειωθεί επίσης ότι από την έναρξη ισχύος του παρόντος εφόσον ψηφιστεί και καταστεί νόμος του κράτους και μέσα σε 90 ημέρες, όλες οι μονάδες παιδικής προστασίας και φροντίδας που βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια, υποχρεούνται να καταγράψουν στα επί μέρους ειδικά μητρώα ανηλίκων και να αποστείλουν στο ΕΚΚΑ, για καταχώρηση στο εθνικό μητρώο ανηλίκων, όλα τα παιδιά που είναι τοποθετημένα σε αυτές. Το ΕΚΚΑ δε, γνωστοποιεί με τα σειρά του τις καταχωρήσεις στον αρμόδιο φορέα εποπτείας.

Με τις υπόλοιπες παραγράφους του άρθρου αυτού, προβλέπεται η χωρίς καθυστέρηση καταχώρηση στο μητρώο ανηλίκων οποιασδήποτε μεταβολής που αφορά στους ανηλίκους, καθώς και ο τρόπος και οι διαδικασίες καταχώρησης των ανηλίκων για τους οποίους εκκινεί διαδικασία υιοθεσίας ή αναδοχής ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων, καθώς και οι φορείς που είναι υποχρεωμένοι να προβούν σε αυτές. Βασικός σκοπός της νομοθέτησης του εθνικού μητρώου ανηλίκων είναι η προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών αυτών με την προσδοκία ότι η καταγραφή όλων των παιδιών που βρίσκονται σε μονάδες παιδικής προστασίας θα καταστήσει ευκολότερη την παρακολούθηση της οικογενειακής αποκατάστασής τους μέσω των θεσμών της αναδοχής και της υιοθεσίας.

Με το άρθρο 6 θεσμοθετείται η σύσταση εθνικού μητρώου υποψηφίων αναδόχων γονέων, στο οποίο θα καταγράφονται όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι γονείς από τον εκάστοτε φορέα εποπτείας. Πρόκειται ουσιαστικά για μια καινοτόμο νομοθετική ρύθμιση, καθώς για πρώτη φορά οι υποψήφιοι ανάδοχοι γονείς θα καταχωρούνται ένα κεντρικό εθνικό μητρώο πριν από την τοποθέτηση ενός παιδιού σε αυτούς. Στην παρ. 2 του παραπάνω άρθρου, προβλέπονται ειδικότερες διατυπώσεις που αφορούν στην εγγραφή των υποψηφίων αναδόχων γονέων στα επιμέρους ειδικά μητρώα που θα τηρούν οι φορείς εποπτείας και στην παρ. 3 προβλέπεται ο τρόπος εγγραφής των υποψηφίων ανάδοχων γονέων στο εθνικό μητρώο με επιμέλεια των φορέων εποπτείας.

Με τις διατάξεις του άρθρου 7, τίθενται εκ νέου τα όρια και οι προϋποθέσεις για τη σύσταση και τήρηση ενός ολοκληρωμένου καθολικού εθνικού μητρώου εγκεκριμένων αναδοχών. Πιο συγκεκριμένα, κάθε φορέας εποπτείας της αναδοχής, υποχρεούται να τηρεί ειδικό μητρώο εγκεκριμένων αναδοχών ανηλίκων και εντός προθεσμίας 15 ημερών να ενημερώνει το αντίστοιχο εθνικό μητρώο. Με τη διάταξη της παρ. 3, ορίζονται λεπτομερώς τα στοιχεία των εγκεκριμένων αναδοχών που θα τηρούνται στο παραπάνω μητρώο.

Με τις διατάξεις του άρθρου 8, επαναδιατυπώνονται οι διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 86/2009, προκειμένου να ενοποιηθούν με τις κείμενες διατάξεις και οι οποίες συμπληρώνονται με δύο καινοτόμες προβλέψεις. Στη μεν πρώτη παράγραφο προβλέπεται για πρώτη φορά η παροχή δυνατότητας απόκτησης της ιδιότητας του ανάδοχου γονέα σε όσους έχουν υπογράψει σύμφωνο συμβίωσης, συμπεριλαμβανομένων και των ομόφυλων ζευγαριών, ενώ στη δεύτερη παράγραφο τίθεται ως απαραίτητη προϋπόθεση απόκτησης της παραπάνω ιδιότητας η προηγούμενη εγγραφή των ανάδοχων γονέων στο εθνικό μητρώο υποψηφίων ανάδοχων γονέων.

Κυρία Υπουργέ, είναι σημαντικά και εξαιρετικά καλές οι βελτιώσεις που κάνετε στο άρθρο αυτό. Άλλωστε, διατυπώσαμε τη γνώμη μας και σε προηγούμενες συνεδριάσεις. Θα σταθώ λίγο περισσότερο στο άρθρο 8 και συγκεκριμένα στο σημείο που προβλέπει τη δυνατότητα από μέρους των ομόφυλων ζευγαριών που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης να γίνουν ανάδοχοι γονείς και αυτό γιατί ασκείται δριμεία κριτική τόσο από το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και άλλα κόμματα και φορείς, όπως η Εκκλησία της Ελλάδος, όσο και από μερίδα του τύπου έντυπου και ηλεκτρονικού. Η κριτική επικεντρώνεται είτε στο ότι η ελληνική κοινωνία είναι αν ανώριμη να δεχθεί τη ρύθμιση αυτή, είτε στο ότι η αναδοχή αυτού του είδους θα αποβεί σε βάρος του συμφέροντος του ανήλικου, λόγω της μη διάκρισης του βιολογικού φύλου των μελών του ζευγαριού και της έλλειψης, ως εκ τούτου του, τόσο του ανδρικού, όσο και του γυναικείου προτύπου στο σπίτι.

Για την αντίκρουση των παραπάνω επιχειρημάτων για την ορθότητα της ρύθμισης, είναι αναγκαίο να επισημάνω τα εξής: Πρώτον, από την έγγραφη παρέμβαση 55 ακαδημαϊκών ψυχολόγων από την Ελλάδα και το εξωτερικό που είδε πρόσφατα το φως της δημοσιότητας, προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο σεξουαλικός προσανατολισμός των γονέων δεν έχει μετρήσιμες επιπτώσεις στην ποιότητα των σχέσεων γονέα παιδιού, στην ψυχική υγεία των παιδιών ή την κοινωνική τους προσαρμογή. Δεν έχουν βρεθεί διαφορές αναφορικά με κρίσιμους παράγοντες όπως η αυτοεκτίμηση, το άγχος, η κατάθλιψη και τα προβλήματα συμπεριφοράς. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί ότι τα παιδιά των ομόφυλων γονέων δεν αναπτύσσονται το ίδιο καλά σε σχέση με τα παιδιά ετερόφυλων γονέων δεν βρίσκουν υποστήριξη στην επιστημονική ερευνητική βιβλιογραφία.

Αντίθετα, τα επιστημονικά ευρήματα συμφωνούν στο ότι οι ομοφυλόφιλοι άνθρωποι είναι τόσο κατάλληλοι και καλοί ως γονείς όσο είναι και οι ετεροφυλόφιλοι. Επιπρόσθετα, η εμπειρική έρευνα δεν υποστηρίζει την αντίληψη ότι η ανατροφή από ομοφυλόφιλο γονέα επηρεάζει την ανάπτυξη της ταυτότητας φύλου του παιδιού, ενώ δεν υπάρχουν εμπειρικά δεδομένα ότι η παρουσία τόσο του ανδρικού όσο και του γυναικείου προτύπου στο σπίτι προάγει την προσαρμογή και ευεξία των παιδιών και εφήβων. Εκατοντάδες μελέτες που διεξήχθησαν τις τελευταίες δεκαετίες έχουν οδηγήσει σε συμφωνία σε ό,τι αφορά τους παράγοντες που σχετίζονται με την υγιή προσαρμογή των παιδιών και των εφήβων.

Οι τρεις πιο σημαντικοί είναι η ποιότητα των σχέσεων γονέα παιδιού, δεύτερον, η ποιότητα των σχέσεων των σημαντικών ενηλίκων στη ζωή του παιδιού και του εφήβου, για παράδειγμα οι σχέσεις ανάμεσα στους γονείς και, τρίτον, οι οικονομικοί και άλλοι πόροι που είναι στη διάθεση του παιδιού ή του εφήβου. Οι παράγοντες αυτοί φαίνεται να είναι οι ίδιοι ανεξάρτητα από το σεξουαλικό προσανατολισμό των γονέων.

Τρίτον, αν κρίνουμε από την αποδοχή που είχαν κατά το παρελθόν από την κοινωνία καινοτόμες ρυθμίσεις στο οικογενειακό δίκαιο, πολιτικός γάμος, αντικειμενικός κλονισμός της έγγαμής συμβίωσης λόγω διάστασης των συζύγων λόγω διαζυγίου, ισότητα των φύλων στο γάμο, γονική μέριμνα στα παιδιά και από τους δύο γονείς, σύμφωνο συμβίωσης κ.λπ., το επιχείρημα περί ανωριμότητας της κοινωνίας δεν ευσταθεί. Να σημειωθεί δε ότι οι ίδιες πολιτικές δυνάμεις και φορείς που αντιδρούν σήμερα, αντιδρούσαν και κατά το παρελθόν, όταν επρόκειτο να θεσμοθετηθούν οι προαναφερθείσες καινοτόμες ρυθμίσεις. Είναι βέβαιο ότι και η παραπάνω νέα ρύθμιση θα γίνει αποδεκτή από την πλειονότητα της κοινωνίας.

Επίσης, θέλω να τονίσω ότι το χρέος των προοδευτικών και ριζοσπαστικών πολιτικών δυνάμεων είναι να προωθούνται ρυθμίσεις που αποσκοπούν στην κατοχύρωση και διεύρυνση των ατομικών ελευθεριών και δικαιωμάτων, όπως η παραπάνω ρύθμιση, ακόμη και όταν η πλειονότητα της κοινωνίας είναι αντίθετη. Με τον τρόπο αυτό εκπαιδεύεται η κοινωνία να αποδέχεται και να αναγνωρίζει δικαιώματα και ατομικές ελευθερίες μειοψηφών, το εύρος των οποίων χαρακτηρίζει το εύρος και την ποιότητα της δημοκρατίας. Άλλωστε, η ιστορία διδάσκει ότι αν δεν υπήρχαν πολιτικές δυνάμεις με τα παραπάνω χαρακτηριστικά και δράσεις, οι σύγχρονες κοινωνίες, συμπεριλαμβανομένης και της κοινωνίας της χώρας μας, θα βρίσκονταν στα πεδία του οικογενειακού δικαίου και των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών σε κατάσταση μεσαίωνα.

Τέταρτον, η αναδοχή αποτελεί μια εναλλακτική μορφή για να μην παραμένουν τα παιδιά στα ιδρύματα. Δεν εξετάζεται ο σεξουαλικός προσανατολισμός των υποψηφίων αναδόχων γονέων, είτε μεμονωμένων ατόμων, είτε εφόσον έχουν συνάψει σύμβολο συμβίωσης, αλλά η καταλληλότητα αυτών να γίνουν ανάδοχοι γονείς κατά τα προαναφερθέντα.

Η παροχή της δυνατότητας στα ομόφυλα ζευγάρια να γίνουν ανάδοχοι γονείς, αποτελεί μια αναγκαία κοινωνική τομή αφού διευρύνεται η δεξαμενή των υποψηφίων αναδόχων γονέων. Οποιοσδήποτε αποκλεισμός αυτών και όχι και των ετερόφυλων ζευγαριών είναι αντισυνταγματικός, δεδομένου ότι έρχεται σε αντίθεση με τα άρθρα 4 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, και αντίθετο στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τα δικαιώματα του ανθρώπου και συνεπώς, η τυχόν θεσμοθέτησή του θα κατέπιπτε τόσο στα Ελληνική δικαστήρια όσο και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Επομένως, για την νομιμότητα οποιουδήποτε αποκλεισμού είναι αναγκαίο να συμπεριληφθούν σε αυτόν όλοι οι έχοντες συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης. Άρα, και τα ετερόφυλα ζευγάρια. Με την επιβολή όμως ενός τέτοιου αποκλεισμού, πέρα από το ότι είναι δυνατή η καταστρατήγησή του μέσω της δυνατότητας να γίνουν ανάδοχοι γονείς ως μεμονωμένα ζευγάρια, τόσο τα ομόφυλα όσο και τα ετερόφυλα ζευγάρια του Συμφώνου Συμβίωσης θα περιοριστεί σημαντικά η δεξαμενή των υποψηφίων αναδόχων γονέων και θα αποτελέσει τροχοπέδη στην από ιδρυματοποίηση. Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

ΕΥΗ (ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για τη δυνατότητα που μου δίνετε να τοποθετηθώ τώρα. Θα ξεκινήσω από αυτό που είπα για τις γενικές αρχές και που κατά κάποιο τρόπο, θα θέλαμε αυτές οι γενικές αρχές να αποτυπωθούν στο νομοσχέδιο, έτσι ώστε να δώσουμε και εμείς τη θετική μας ψήφο επί της αρχής.

Είπαμε κατά κόρον και εμείς και οι φορείς και νομίζω ότι έχουμε μια ομοφωνία, ότι πρώτιστα και κυρίαρχα τα δικαιώματα του παιδιού είναι αυτά που μας ενδιαφέρουν. Τούτου δοθέντος, κυρία Υπουργέ, εμείς ζητάμε τα εξής: Καταρχήν, πριν πάω στο ουσιαστικό θα πάω στο τυπικό, που είναι η γλώσσα, να χρησιμοποιηθεί ο όρος «τεκνοθεσία», που όπως είπε και η βοηθός Συνήγορος του Πολίτη, πρέπει κάθε νομοθετική πρωτοβουλία να ενσωματώνει το θεσμικό κεκτημένο όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και την απαγόρευση των διακρίσεων. Τεκνοθεσία, λοιπόν και όχι η υιοθεσία.

Δεύτερο και πιο σημαντικό είναι ότι ειδική αναφορά στο νομοσχέδιο στη διεθνή σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού του 1992. Δεν το λέμε από κάποια ιδεοληψία. Το λέμε γιατί έχει αυξημένη υπερνομοθετική ισχύ με βάση το δικό μας Σύνταγμα αυτή η διεθνής σύμβαση. Επομένως, πέραν του συμβολισμού, το πρακτικό αποτέλεσμα είναι, ότι αν αυτό το πούμε κατά λέξη του νόμο ή, τουλάχιστον στην αιτιολογική - εγώ θα έλεγα και στον νόμο να το αναφέρουμε - η διακριτική ευχέρεια της διοίκησης η οποία καλείται να εφαρμόσει το νόμο, είτε είναι κεντρική διοίκηση, είτε περιφερειακή, είτε τοπική, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη ότι γίνεται υπό το πρίσμα της διεθνούς σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, για να μπορούμε να ελέγχουμε και να εποπτεύουμε υπό το πρίσμα αυτό.

Τέλος, ακούστηκε και από τους φορείς και νομίζουμε ότι πρέπει λίγο περισσότερο να αποτυπώνεται νομοθετικώς ότι όταν το παιδί έχει ηλικία ώριμη να διατυπώνει επίκαιρα την άποψή του, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στις αποφάσεις για την τύχη του, πιο σαφώς.

Ένα σχόλιο, πριν περάσω στις επιμέρους προτάσεις επί των άρθρων.

Έχουμε πει ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν φέρνει τη μεγάλη τομή, θα τελειώσω με προτάσεις και αύριο θα πω προτάσεις για το τι πραγματικά είναι μπροστά μας, εάν θέλουμε να επισπευσθούν πάρα πολύ οι διατάξεις, περί υιοθεσίας, αλλά έχει θετικά στοιχεία.

Όμως, είναι λάθος και δεν θα πρέπει να λέμε, ότι ξαφνικά εισάγονται μητρώα για πρώτη φορά. Ξέρετε πολύ καλά, έχω μπροστά μου και την πρώτη υπουργική απόφαση του 2011 και την πιο εξειδικευμένη απόφαση των αναδόχων ανηλίκων, που προϋπήρξαν αυτού του νομοθετήματος. Ακούστηκε η λέξη «ντροπή», ότι μέχρι τώρα δεν υπήρχε και θα ήθελα γι’ αυτό να πω, ότι πρέπει να το σκεφτόμαστε όλοι σε ένα νομοσχέδιο που πάμε και πρέπει να διαμορφώσουμε συνθέσεις, δεν πρέπει να χρησιμοποιούμε αυτές τις λέξεις, δεν υπάρχει καμία ντροπή, υπάρχει μια συνέχεια.

Επίσης, υπάρχει μια τομή, που οι νόμοι, που έχουν, ήδη, αναφερθεί πολλοί συνάδελφοι, για το οικογενειακό δίκαιο του 1982 και του 1983 έφεραν και με τον πολιτικό γάμο και με το νέο οικογενειακό δίκαιο και την ισότητα των φύλων στην πράξη, αλλά και ο νόμος για την υιοθεσία του 1996 έφερε για την εποχή του τομές.

Εκεί που πονάμε τώρα, κύριες και κύριοι συνάδελφοι, το είδαμε όλοι, το είπαν και οι φορείς, δεν είναι τόσο στο κανονιστικό μέρος, όσο πραγματικά είναι η επιτάχυνση των διαδικασιών. Γι' αυτό, πιστεύω, κυρία Υπουργέ, ότι η πρότασή μας για οικογενειακό δικαστήριο και όλη η προεργασία που έχει προϋπάρξει - μπορώ να σας δείξω και να σας πει και ο κ. Κοντονής ότι υπάρχει ήδη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης από προηγούμενες επεξεργασίες - ότι πρέπει να γίνει αποδεκτή, όπως τις άλλες προτάσεις, σε συνεργασία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ώστε να κάνουμε μια μεγάλη τομή στην υιοθεσία, που είναι το μεγάλο ζητούμενο και νομίζω ότι όλοι μας το έχουμε πει.

Κάποιες επιμέρους προτάσεις στα άρθρα.

Σε ό,τι αφορά στην αναδοχή, είπα και στην επί της αρχής συζήτηση, ότι αυτό το κριτήριο επιλογής αναδόχων - το βελτιώσατε στη νομοθετική - πρώτα από συζύγους, έπειτα από έχοντες υπογράψει σύμφωνο συμβίωσης και έπειτα, από μεμονωμένα πρόσωπα κ.λπ. πρέπει να γίνει πιο ευέλικτο, όχι βεβαίως για να αποκλείσει κανέναν, με βάση το φύλο, την ηλικία ή τη σεξουαλική προτίμηση, αλλά για να πάμε σε αυτό που είπαμε από την αρχή, στην προστασία του παιδιού. Άρα, πρέπει να το πούμε καθαρά, να κρίνεται και να επιλέγεται το πρόσωπο, που είναι καταλληλότερο.

Είδα την προσθήκη και η λέξη «κατάλληλος» βελτιώνει. Εγώ πάω ένα βήμα παραπέρα και λέω, μεταξύ περισσότερων υποψηφίων αναδόχων η επιλογή γίνεται πάντοτε με γνώμονα το συμφέρον του τέκνου. Αν θέλετε, μπορούμε στην πορεία προς την Ολομέλεια να προσθέσουμε φράσεις ή και από τη δική μας πλευρά να προτείνουμε.

Πιστεύουμε, ότι πρέπει να υπάρξει ειδική πρόνοια για τη συγγενική αναδοχή, που συζητήσαμε και με τους φορείς και να τεθούν ειδικές ευνοϊκότερες προϋποθέσεις, ώστε να διατηρούνται, όταν επιβάλλεται αυτό προς το συμφέρον του παιδιού, οι δεσμοί με τη φυσική, εν τη ευρεία έννοια, οικογένεια.

Επίσης, είναι αδιαμφισβήτητο ότι αυτό που θέτετε για την ψυχική υγεία των αναδόχων είναι απαραβίαστο, ωστόσο, σε ό,τι αφορά τυχόν σωματικά προβλήματα από κάποιες αναπηρίες θα πρέπει να δούμε από την αρχή και να κριθεί ad hoc, εάν ένας άνθρωπος, που έχει μια αναπηρία, δεν μιλώ για ψυχικές ασθένειες, μια σωματική αναπηρία, είναι παρά ταύτα καταλλήλως να γίνει ανάδοχος γονιός. Θεωρούμε ότι είναι σημαντικό αυτό να προστεθεί προς τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και των αναπήρων συμπολιτών μας, χωρίς ψυχικές ασθένειες, να γίνονται ανάδοχοι γονείς.

Θέλουμε, επίσης, να προτείνουμε να υπάρχει μια ειδική πρόβλεψη στο νομοσχέδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση μετά την αναδοχή. Θεωρούμε ότι πρέπει μέσα στα άρθρα, αλλά και στην αιτιολογική έκθεση, να γίνει αναφορά σε τούτο, γιατί πρέπει να διασφαλίζεται η υγιής ανάπτυξη του παιδιού σε όλο το χρόνο διάρκειας. Στο πλαίσιο αυτής της γενικής και ειδικής πρόβλεψης, ίσως να μπορούσαμε να προσθέσουμε επιβαρυντική περίσταση, για την καταλληλότητα της αναδοχής, την τέλεση ποινικών αδικημάτων σε βάρος του τέκνου από τους γονείς ή από τους αναδόχους. Αυτό αφορά στο άρθρο 19, δείτε το.

Στα άρθρα 16 και 17, θέλουμε να τεθούν ειδικές δικλίδες ασφάλειας και να προβλέπονται ειδικοί έλεγχοι και εποπτεία κατά τρόπο συστηματικό και περιοδικό στις περιπτώσεις επαγγελματικής αναδοχής, γιατί εδώ εισάγουμε ένα θεσμό, που εγώ πιστεύω, ότι είναι προς το συμφέρον και ένας θεσμός που ήδη υλοποιείται - μην τα ξαναπώ, τα έχω ήδη πει-θεωρούμε, όμως ότι αυτή η αναφορά θα διασφαλίσει να μην υπάρχουν περιπτώσεις εκμετάλλευσης παιδιών.

Πρέπει να υπάρξει μια ειδική πρόνοια για την βραχεία και τη μόνιμη αναδοχή για τα αλλοδαπά και ασυνόδευτα ανήλικα -δεν ξέρω κυρία Υπουργέ, μήπως είναι σε αυτά- γιατί δεν πρόλαβα να τα δω όσα προτείνατε, αλλά πιστεύω ότι πρέπει να υπάρξει μια ειδική πρόνοια εκεί.

Επίσης, να προβλεφθεί η δυνατότητα να έχουν γονικές άδειες σε όλες τις περιπτώσεις αναδοχής, ακόμα και στην βράχια αναδοχή που εισάγεται και ενδεχομένως με τη διεύρυνση των ηλικιακών μορίων. Νομίζω, ότι είδα μια βελτίωση που κάνετε ειδικά με συγγενείς και την ηλικία, μήπως μπορούμε να το δούμε αυτό ευρύτερα.

Τέλος, για την υιοθεσία προτείνουμε στο άρθρο 26, να υπάρχει μια ρύθμιση, που να προτυποποιεί, να δίνει κατεύθυνση στη διοίκηση, να προτυποποιεί τις διαδικασίες κοινωνικού ελέγχου με επικαιροποιημένα πρωτόκολλα, έτσι ώστε να διευκολύνεται και να αρθούν και οι αντίστασης εκείνων, που δεν πιστεύουν στην εισαγωγή του θεσμού του εξωτερικού πραγματογνώμονα, κάτι το οποίο εμείς θεωρούμε θετικό. Ακούστηκε από πολλούς φορείς η ανησυχία -αν θέλετε- ή ο φόβος νομίζουμε, ότι αυτή η προτυποποίηση και η εισαγωγή πρωτοκόλλων και σε συνεργασία με το ΣΚΛΕ μπορεί να βοηθήσει.

Και εδώ ζητάμε τη δυνατότητα διεύρυνσης των ηλικιακών ορίων με δεδομένο, ότι οι γυναίκες σήμερα αναπαράγουν πλέον και γεννούν παιδιά σε μεγαλύτερες ηλικίες. Άρα, να υπάρξει αυτό και για την υιοθεσία.

Τέλος, ένα σημαντικό νομίζω που δεν έχει τόσο πολύ θεσμικό χαρακτήρα, όσο πρακτικό, αλλά καλό είναι να προβλεφθεί στο νόμο, αφορά κυρίως το πώς δουλεύουν οι φορείς και στα χωρικά όρια. Τι εννοώ; Πώς ορίζουμε τον αρμόδιο φορέα για τις αναδοχές και τις υιοθεσίες; Ώστε ποιοι επιλέγουν να συνδέσουν κάθε φορά έναν ενήλικα από το μητρώο αναδόχων φορέων με ένα παιδί. Και αν αυτό είναι η περιφερειακή υπηρεσία, η υπηρεσία πρόνοιας της περιφερειακής ενότητας, προφανώς, θα συνδεθεί με τα παιδιά - αυτό μας αφορά όλους - εκείνα που είναι στην περιφερειακή ενότητα. Υπάρχουν περιφερειακές ενότητες στη χώρα, που δεν έχουν καθόλου φορείς παιδικής προστασίας ή ιδρύματα που υπάρχουν παιδιά. Άρα, μειώνονται οι δυνατότητες, να υπάρξει η δυνατότητα σύνδεσης παιδιών με υποψηφίους αναδόχους γονείς. Είναι λίγο σύνθετο αυτό, αλλά νομίζω, ότι διευκολύνει αυτό που νομίζω, ότι είναι ο κεντρικός στόχος του νομοσχεδίου, να πολλαπλασιάσουμε τις ευκαιρίες για τα παιδιά για να βρουν ένα σπίτι.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω, ότι έχει πολύ μεγάλη σημασία για μας και η ίδρυση οικογενειακών δικαστηρίων, ίσως στην Ολομέλεια ή και αύριο μπορούμε να πούμε λίγο περισσότερα για αυτά και έχει πολύ μεγάλη σημασία να έχουμε και συγκεκριμένα καθήκοντα προάσπισης του παιδιού, είτε στο συνήγορο του παιδιού, είτε να υπάρχουν προγράμματα ειδικής νομικής βοήθειας προς τα παιδιά και ιδίως τα παιδιά που είναι τελείως μόνα και εκείνα που είναι ασυνόδευτα. Νομίζω ότι αυτοί οι δεσμοί μπορούν περεταίρω να μας βοηθήσουν. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μάρκου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πριν ξεκινήσω την τοποθέτηση επί των άρθρων, θα ήθελα να αναφερθώ στην ακρόαση των φορέων, όπου για κάποια θέματα, που προέκυψαν στη συζήτηση, πιστεύω, ότι μας έκαναν σοβαρότερους.

Πρώτον, όλοι σχεδόν οι φορείς τόνισαν την απουσία μηχανισμού παρακολούθησης της αναδοχής και στήριξη της ανάδοχης οικογένειας, αλλά και του παιδιού, που στο νομοσχέδιο δεν διασφαλίζεται.

Δεύτερον, το θέμα των θεσμών δικαστικής προστασίας των ανηλίκων, είτε μιλάμε για τη δημιουργία οικογενειακών δικαστηρίων, είτε για το υφιστάμενο σύστημα επιτροπείας από τους εισαγγελείς ανηλίκων, παραμένει κρίσιμο και δημιουργεί δυσλειτουργίες με τις οποίες θα έπρεπε να ασχοληθείτε.

Τρίτον, υπάρχουν κενά και στην διαβούλευση με τους Φορείς, που υποτίθεται πραγματοποιήσατε, αλλά και στην ενημέρωση του κόσμου, για την αναδοχή και την υιοθεσία, ως θεσμούς, αλλά και την διαφορά τους. θα πρέπει να έχει προηγηθεί ένας ευρύς δημόσιος διάλογος με συζητήσεις, με ειδικούς και Φορείς, να ενημερωθεί και η κοινωνία. Κάτι τέτοιο δεν έγινε, γιατί εδώ και δύο χρόνια περιμέναμε το νομοσχέδιο και πιστεύαμε ότι θα είναι έτοιμο.

Τέταρτον, επειδή αρκετά ειπώθηκαν για τα ιδρύματα παιδικής προστασίας, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω, ότι προφανώς ο σκοπός είναι η αποϊδρυματοποίηση- να μην μεγαλώνουν τα παιδιά στα ιδρύματα- δεν μπορούμε όμως, ούτε να παραγνωρίζουμε την σημαντική δουλειά που γίνεται, ούτε να κατηγορούμε τα ιδρύματα επειδή δεν είναι οικογένειες. Αναδείχτηκε από τη συζήτηση, νομίζω και ο ρόλος που μπορούν να παίξουν στην πρώτη επαφή και στη μετάβαση στην κατάσταση της αναδοχής.

Περνάω στα άρθρα.

Για το πρώτο κεφάλαιο, άρθρα 1 έως 4, για το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας. Όπως είχα πει και στην πρώτη συζήτηση, δεν έχει ουσιαστικές αρμοδιότητες, ούτε κάποια ιεραρχική σχέση με τα αρμόδια, για την αναδοχή και την υιοθεσία, Όργανα, είναι εκτός του οργανισμού του Υπουργείου Εργασίας. Ως εκ τούτου, δεν λύνει το πρόβλημα των καθυστερήσεων, λόγω απουσίας του συντονισμού. Κινδυνεύει να καταστεί μια ακόμα επιτροπή που απλά συνεδριάζει χωρίς να παράγει ουσιαστικό έργο. Θυμίζω, ότι με τον ν.2447/96 είχε συσταθεί το Εθνικό Συμβούλιο Υιοθεσίας, το οποίο όμως δεν λειτούργησε ποτέ. Γιατί δεν λειτούργησε και γιατί θα λειτουργήσει τώρα; Μήπως θα ήταν προτιμότερο να ενισχυθεί το ΕΚΚΑ με αρμοδιότητες και προσωπικό;

Μας στείλατε και ένα οργανόγραμμα, το οποίο νομίζω είναι ενδεικτικό. Ένα μόνο «βελάκι» φεύγει από το Ε.Σ.Αν.Υ., που δείχνει τα σεμινάρια για τη βεβαίωση καταλληλόλητας και τίποτε άλλο, ούτε τα μητρώα θα εποπτεύει, ούτε τα ιδρύματα, ούτε καμία άλλη υπηρεσία. Το να φτιάχνουμε συμβούλια και επιτροπές- άλλο για την αναδοχή, άλλο για τα ιδρύματα, άλλο για τα δικαιώματα των παιδιών- κατακερματίζει και δεν συνθέτει την πολιτική και σε κάθε περίπτωση, γιατί απουσιάζει παντελώς εκπροσώπηση των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου των ιδρυμάτων;

Περνάω στα άρθρα για την αναδοχή, 5 έως 19, στο κεφάλαιο 2.

Στο άρθρο 5 στο Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων, τι θα γίνει με το Εθνικό Μητρώο Παιδικής Προστασίας που ήδη υπάρχει, τι θα γίνει με το e-pronoia; Νομοθετείτε και δεν αναφέρεστε σε τίποτα απ' όσα υπάρχουν και φυσικά, γιατί απέτυχαν και τι κάνατε, τέλος πάντων, εδώ και δύο χρόνια για να λειτουργήσουν; Δουλεύατε δύο χρόνια σε αυτό το νομοσχέδιο και φέρατε πέντε αλλαγές και ήρθαν εδώ Φορείς, που από ότι κατάλαβα, δεν τους ρωτήσατε καν ή τους είχατε δώσει ένα άλλο σχέδιο νόμου να δουν.

Επιπλέον- αυτό είναι γενικότερο ερώτημα- πώς θα λειτουργήσουν αυτά τα μητρώα, ηλεκτρονικά ή εγγράφως; Γιατί διαβάζω εδώ: «Θα υπάρχουν ειδικά μητρώα σε κάθε Μονάδα παιδικής προστασίας, τα οποία θα ενημερώνονται εντός 48 ωρών». Βέβαια, δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις όπου τα απαραίτητα στοιχεία δεν είναι διαθέσιμα μέσα σε 48 ώρες είτε δεν υπάρχουν είτε είναι ελλιπή. Μετά, μέσα σε 5 εργάσιμες μέρες τα Κέντρα θα ενημερώνουν το ΕΚΚΑ, για να ενημερώσει το Εθνικό Μητρώο. Το ΕΚΚΑ θα ενημερώνει τους Φορείς εποπτείας της αναδοχής. Με ποιο τρόπο θα γίνονται αυτές η ενημερώσεις; Δηλαδή το ίδρυμα θα στέλνει φαξ στο ΕΚΚΑ, ότι «θα μας έρθει καινούργιο παιδί;» Λίγο να μας το εξηγήσετε και να το διατυπώσετε καλύτερα.

Επίσης, πρέπει να μας εξηγήσετε επί του πρακτέου, τη διαδικασία επιλογής αναδόχου και θετού γονέα. Τα μητρώα θα λειτουργήσουν ως λίστα προτεραιότητας ή θα επιλέγεται ένας από όλους τους υποψηφίους και με ποια κριτήρια θα γίνεται αυτή η επιλογή;

Όσο και την υποχρέωση καταγραφής μέσα σε 90 ημέρες, να σας θυμίσω ότι με το άρθρο 7 του ν.4457/2017 συστάθηκε το Εθνικό Μητρώο Ιδιωτικών Φορέων Κοινωνικής Φροντίδας, στο οποίο όφειλαν να εγγραφούν όλα τα ιδρύματα παιδικής προστασίας εντός τριών μηνών από την δημοσίευση της σχετικής ΚΥΑ, αναφέροντας τον αριθμό των ωφελούμενων παιδιών που φιλοξενούν. Η σχετική πλατφόρμα άνοιξε τον Αύγουστο του 2017. Δεν έχει γίνει ήδη αυτή η καταγραφή και αν δεν ανταποκριθούν τα ιδρύματα τι θα κάνετε;

Για το άρθρο 8 η συζήτηση γίνεται για τα ζευγάρια με σύμφωνο συμβίωσης. Εμείς ζητάμε να αποσυρθεί το σημείο αυτό του άρθρου, έτσι ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη συναίνεση στο νομοσχέδιο. Ας δούμε όμως και το υπόλοιπο άρθρο.

Πρώτον, πρέπει οι ανάδοχοι να έχουν οικονομική δυνατότητα να καλύψουν τα βασικά έξοδα του παιδιού, τότε προς τι το επίδομα αναδοχής; Μήπως πρέπει να συνυπολογίζεται στο σχετικό εισόδημα; Λέτε ακόμη ότι οι ανάδοχοι συνοικούντες πρέπει να έχουν καλή ψυχική, σωματική και διανοητική υγεία. Το συνδέω και με το άρθρο 9 που έχετε προσθέσει το πιστοποιητικό ότι δεν πάσχουν από ψυχικό νόσημα ούτε οι ανάδοχοι γονείς, ούτε άτομα που συνοικούν μαζί τους. Τι γίνεται όμως με όσους πάσχουν, δηλαδή, έχουν ένα ψυχικό νόσημα αλλά ακολουθούν αγωγή και δεν παρουσιάζουν κρίσεις. Το έθεσε και ένας εκπρόσωπος, πχ σαν μια γιαγιά που συνοικεί με την οικογένεια και πάσχει από άνοια. Αποκλείονται από την αναδοχή; Με τον ίδιο τρόπο αποκλείονται και τα άτομα με αναπηρίες;

Τέλος, λέτε ότι οι προϋποθέσεις οικονομικές, υγείας, ποινικά μητρώα θα πρέπει να συντρέχουν καθ’ όλη την διάρκεια της αναδοχής. Ποιος θα το ελέγχει; Και αν δεν συντρέχουν, τι θα γίνεται αν αρρωστήσει ένας ανάδοχος ή χάσει την δουλειά του για παράδειγμα θα του αφαιρούμε το παιδί; Δεν καταλαβαίνω και το νόημα της διάταξης για τη διαγραφή υποψηφίου μετά από τρία χρόνια. Πρόκειται για τριετές πιστοποιητικό καταλληλότητας, όπως αναφέρθηκε για τιμωρία του υποψηφίου αναδόχου, γιατί δεν δέχθηκε κάποιο παιδί ή γιατί καθυστέρησαν οι διαδικασίες; Ποιος είναι ο σκοπός;

Για τα άρθρα 10 και 11 τοποθέτηση με ανηλίκους σε αναδοχή με σύμβαση ή με δικαστική απόφαση. Λέτε οι ανάδοχοι πρέπει να εγγραφούν στο μητρώο. Δηλαδή, να μαζέψουν τα πιστοποιητικά να περάσουντην κοινωνική έρευνα, μετά να περάσουν την εξειδικευμένη κοινωνική έρευνα για το συγκεκριμένο παιδί και μετά να πάρουν το παιδί;

Πρώτα το έθεσε και η βοηθός Συνήγορος του Πολίτη. Τι γίνεται αν πρόκειται για συγγενική αναδοχή και δεύτερον, το παιδί στο ενδιάμεσο που θα βρίσκεται; Είναι θετικό που λαμβάνεται υπόψη η γνώμη του παιδιού. Να τονίσω όμως ότι απουσιάζουν διατάξεις για τα δικαιώματα, τις ανάγκες του παιδιού κατά την αναδοχή όπως για παράδειγμα για την επαφή με τους φυσικούς γονείς. Μη σκεπτόμαστε μόνο την περίπτωση που το παιδί έχει κακοποιηθεί ή έχει εγκαταλειφθεί.

Επίσης, για τα εγκαταλελειμμένα και έκθετα βρέφη προκρίνεται η αναδοχή. Πρόκειται ακριβώς για τις περιπτώσεις όπου πρέπει να προχωρήσει η υιοθεσία.

Για το άρθρο 12. Παροχές και διευκολύνσεις σε αναδόχους γονείς. Αν κατάλαβα καλά και από την Έκθεση του ΓΛΚ αλλά και από την τοποθέτηση του Προέδρου του ΟΠΕΚΑ στην Επιτροπή δεν έχετε ιδέα ούτε σε τι ύψος θα ανέρχεται ούτε τι θα καλύπτει ούτε πόσα θα δίνετε. Θα περιμένουμε την υπουργική απόφαση όταν βγει με το καλό. Εδώ, όμως, δεν βάζετε στον εαυτό σας προθεσμία ούτε κυρώσεις, όπως βάζετε στα ιδρύματα. Το θετικό είναι ότι θα το παίρνουν όλοι οι ανάδοχοι και όχι μερικοί, όπως συνέβαινε μέχρι τώρα. Όπως θετική είναι και η δυνατότητα εγγραφής στον ασφαλιστικό φορέα του αναδόχου αντί να φαίνονται τα παιδιά αυτά ως ανασφάλιστα με την ταλαιπωρία που αυτό συνεπάγεται.

Για το άρθρο 13 την εποπτεία της αναδοχής. Επαναλαμβάνεται το άρθρο 5 του πδ 86/2009 ποιος θα την ασκεί αυτή την εποπτεία; Οι ίδιες οι υπηρεσίες που βάζει το άρθρο 26 μπορούν να δηλώσουν αδυναμία για την κοινωνική έρευνα. Το τόνισαν και αρκετοί φορείς απουσιάζει και ένας αξιόπιστος μηχανισμός διεπιστημονικής μεταπαρακολούθησης και στήριξης και του παιδιού και της ανάδοχης οικογένειας, αλλά και της βιολογικής οικογένειας που ίσως μπορέσει να ξαναπάρει το παιδί. Θυμίζω ότι η αναδοχή είναι μια προσωρινή κατάσταση. Το θέμα δεν είναι να κάνουμε αναδοχές γενικά, αλλά να φροντίσουμε για το συμφέρον του παιδιού.

Επίσης, φαίνεται ότι ο ίδιος φορέας που θα υλοποιεί την αναδοχή θα εποπτεύει μετά την αναδοχή. Εδώ δεν δημιουργείται ένα ζήτημα ταύτισης ελεγχόμενου και ελεγκτή; Θέλω να πω ότι συμφωνούμε να μειωθούν οι χρόνοι, αλλά όχι εις βάρος της ασφάλειας του παιδιού. Περνάμε σε ένα άλλο σύστημα πολλαπλών ελέγχων σε ένα σύστημα μονού ελέγχου από μια υπηρεσία.

Για το άρθρο 14 είναι θετικό ότι η εκπαίδευση γίνεται υποχρεωτική όπως και για την υιοθεσία με το άρθρο 24 αλλά πρέπει να συνδυάζεται και με βοήθεια από τις κοινωνικές υπηρεσίες μετά την αναδοχή. Πρέπει, επίσης, να αφορά και τους υπαλλήλους που ασχολούνται με αυτά τα θέματα και μάλιστα, συστηματικά. Να πω εδώ ότι για να προχωρήσει το θέμα αυτό χρειάζεται να συσταθεί το ΕΣΑΝΥ για να γραφτούν μια υπουργική απόφαση και μια ΚΥΑ όπου εκεί βέβαια, θα έχουμε και άλλη καθυστέρηση.

Για το άρθρο 15, την άρση της αναδοχής. Τα άρθρα 1662 και 1663 του Αστικού Κώδικα ρυθμίζουν το θέμα διαφορετικά. Δεν προβλέπεται δυνατότητα του φορέα Εποπτείας, για παράδειγμα. Είναι ένα μόνο παράδειγμα των διαφορών, που υπάρχουν με τον Αστικό Κώδικα. Δεν πρέπει να εναρμονίζονται τα δύο νομοθετήματα;

Για τα άρθρα 16 και 17, την επαγγελματική αναδοχή. Είναι ένας θεσμός που μπορεί να αποδειχθεί χρήσιμος για περιπτώσεις με ιδιαίτερες απαιτήσεις, όπως για παράδειγμα, η αναπηρία. Προσοχή, όμως. Δεν πάμε να λύσουμε το πρόβλημα της ανεργίας, πάμε να στηρίξουμε τα παιδιά. Εδώ, θέλουμε πολλές λεπτομέρειες από εσάς, όπως με ποιόν τρόπο θα επιλέγεται ο ανάδοχος, με ποιόν τρόπο θα παρακολουθείται και από ποιόν, ώστε να αποφύγουμε και φαινόμενα εκμετάλλευσης. Τι προσόντα θα έχει, δηλαδή θα παρακολουθεί κάποιος ένα σεμινάριο τριών μηνών και θα γίνεται επαγγελματίας ανάδοχος; Και τι θα γίνεται με την ενηλικίωση; Θα παύει η υποστήριξη; Εδώ βλέπουμε πάλι την αποσπασματικότητα των ρυθμίσεων, διότι τίθεται και το γενικότερο ζήτημα της ανεξάρτητης διαβίωσης.

Για το άρθρο 18, ποια είναι τα επαγγέλματα ή η εκπαίδευση που επιτρέπουν να αναλάβει κάποιος την αναδοχή ενός παραβατικού ανηλίκου.

Για το άρθρο 19, τις κυρώσεις. Έχουμε τους αναδόχους, έχουμε τους υπαλλήλους, δεν έχουμε, όμως, τους κοινωνικούς λειτουργούς του ΣΚΛΕ, που θα αναλαμβάνουν, ως ιδιώτες, την κοινωνική έρευνα. Με ποιον τρόπο θα υφίστανται κυρώσεις; Από το πειθαρχικό του ΣΚΛΕ; Και ποιος θα υποβάλει καταγγελία; Ποιος θα τους ελέγχει; Επίσης, προστίθενται κυρώσεις κατά των Ιδρυμάτων παιδικής προστασίας για μη ή πλημμελή καταχώρηση στοιχείων στο Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων, που είναι τοποθετημένα σε αυτό. Προτού γίνει αυτό, δεν πρέπει να λυθεί το θέμα του θεσμικού πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας των Ιδρυμάτων αυτών; Το ζήτησαν όλοι οι φορείς και παραμένει σε εκκρεμότητα.

Στο Κεφάλαιο 3 για την υιοθεσία. Άρθρα 20 έως 25. Θέλω να πω και για όσους μας ακούν ότι έχει δοθεί η εντύπωση ότι ξαφνικά όλες οι οικογένειες, που περιμένουν να υιοθετήσουν, ως διά μαγείας θα αποκτήσουν ένα παιδί, μέσα σ' ένα χρόνο. Οφείλετε και εσείς να ξεκαθαρίσετε ότι υπάρχουν και άλλοι λόγοι, για τους οποίους καθυστερούν οι υιοθεσίες και δεν έχουν να κάνουν με την κοινωνική έρευνα, αλλά κυρίως με τα δικαστήρια και την αναπλήρωση της συναίνεσης του γονέα. Θέματα, δηλαδή, που δεν αγγίζει καθόλου το νομοσχέδιο και για να μη δίνουμε, φυσικά, ψεύτικες ελπίδες. Όσο δεν αυξάνονται οι αιτήσεις για αναδοχή, θα αυξάνεται ο χρόνος της αναμονής. Επειδή το ξανά είπατε, ότι η κοινωνική έρευνα μειώνεται στο τρίμηνο από το εξάμηνο για την υιοθεσία, επιμένω και θέλω να δείτε ότι το εξάμηνο παραμένει, αφού προβλέπεται στο νόμο 2447 του 1996, άρθρο 7. Η δε τρίμηνη προθεσμία για την κοινωνική έρευνα, για εγγραφή στο Μητρώο, προβλέπεται μόνο στα άρθρα 10 και 11 του παρόντος, που αφορούν στην αναδοχή και όχι στο άρθρο 20 για την υιοθεσία.

Η Ν.Δ., στις προτάσεις που είχε καταθέσει ήδη από τον Ιούλιο του 2016, είχε προτείνει - μεταξύ άλλων- και την καθιέρωση αποκλειστικής προθεσμίας ενός έτους για την ολοκλήρωση της δικαστικής διαδικασίας από την υποβολή της αίτησης.

Στο άρθρο 20, έχουμε το νέο Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Θετών Γονέων. Βέβαια, μια μορφή υπάρχει ήδη, που μπορεί οποιοσδήποτε να υποβάλει σχετική αίτηση και μέσω του e-pronoia. Tι θα γίνει με όλες αυτές τις αιτήσεις;

Το άρθρο 25, το μόνο που αφορά στις ιδιωτικές υιοθεσίες. Θα αποκλείσετε κάποιους ανθρώπους μέσω της εγγραφής στο Mητρώο, που δεν έχουν τις τυπικές προϋποθέσεις; Επί της ουσίας, όμως, δεν αντιμετωπίζετε το ζήτημα των παράνομων υιοθεσιών, ούτε της εμπορίας βρεφών.

Για το άρθρο 26, που είναι πολύ σημαντικό και φυσικά, δεν έχει συζητηθεί καθόλου. Εσείς το θεωρείτε μεγάλη καινοτομία. Επί της ουσίας, πρόκειται για μια πρωτοφανή παραδοχή της απόλυτης κατάρρευσης του συστήματος παιδικής προστασίας της χώρας. Οι υπηρεσίες θα δηλώνουν αδυναμία να ασκήσουν την αρμοδιότητά τους εγγράφως και χωρίς συνέπειες. Ακόμη και σε αυτή την περίπτωση, η Κοινωνική Υπηρεσία έχει δεκαπέντε μέρες να δηλώσει αδυναμία. Μετά θα αναζητείται άλλη υπηρεσία πρώτα -«ένας θεός ξέρει» πόσο θα πάρει αυτή η διαδικασία- και μετά θα αναλαμβάνει ο ιδιώτης κοινωνικός λειτουργός του ΣΚΛΕ. Και αν δεν ασχοληθεί κανένας, θα περάσουν οι τρεις μήνες και οι υποψήφιοι θα μπορούν να ζητήσουν να επαναληφθεί αυτή η αναζήτηση.

Ναι, αντιλαμβανόμαστε ότι υπάρχει ο Κανόνας των προσλήψεων. Πείτε μου, όμως, σε όλες αυτές τις χιλιάδες προσλήψεις που έχετε κάνει αυτά τα τρία χρόνια, δεν υπάρχει χώρος να ενισχύσετε ακριβώς τις δομές, που ασχολούνται με τα παιδιά, χωρίς μακροπρόθεσμη επένδυση στην παιδική προστασία; Όλα τα άλλα είναι λύσεις ανάγκης και κινήσεις εντυπωσιασμού.

Στο άρθρο 27 για τα μητρώα που θα λειτουργήσουν στην ΗΔΙΚΑ, δεν υπάρχει καμία ρύθμιση για τη μετάπτωση, ήδη, υπαρχόντων μητρώων. Παραδείγματος χάριν, αιτήματα για υιοθεσία που έχουν ήδη υποβληθεί ή το Εθνικό Μητρώο Υιοθεσιών;

Τέλος, για το άρθρο 28, βλέπουμε ότι ισχύουν οι παλιές διατάξεις μέχρι την έκδοση των αποφάσεων για τα μητρώα και για τις παροχές στους αναδόχους. Η αλήθεια είναι ότι για να λειτουργήσει ο νόμος χρειάζονται άλλες 8 ή 9 υπουργικές αποφάσεις. Νομίζω, ότι γίνεται αντιληπτό ότι μπορεί σε δημόσια συζήτηση να έχει μονοπωλήσει το άρθρο 8, αλλά υπάρχουν πολλά ακόμη θέματα και κενά που πρέπει να καλυφθούν για να μιλάμε για μια ολοκληρωμένη παρέμβαση για τα θέματα αναδοχής και υιοθεσίας.

Εν τέλει, στα θέματα παιδικής προστασίας, θέματα που κανονικά μέσα σε δύο χρόνια και εφόσον είχατε πράγματι ζητήσει τη συμβολή και άλλων φορέων εκτός από τις υπηρεσίες σας, θα μπορούσαν να είχαν λυθεί.

Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ: Βαρδάκης Σωκράτης, Βέττας Δημήτρης, Γεννιά Γεωργία, Δέδες Ιωάννης, Ηγουμενίδης Νίκος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κωστοπαναγιώτου Ηλίας, Λιβανίου Ζωή, Μανιός Νίκος, Μαντάς Χρήστος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τσόγκας Γεώργιος, Βαγιωνάς Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Γιαννάκης Στέργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καράογλου Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κέλλας Χρήστος, Μάρκου Αικατερίνη, Μαρτίνου Γεωργία, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Οικονόμου Βασίλειος, Σαλμάς Μάριος, Φωτήλας Ιάσονας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Αΐβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Σαχινίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Βαρδαλής Αθανάσιος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Κατσιαντώνης Γεώργιος και Φωκάς Αριστείδης.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Η κύρια Υπουργός προέβη σε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες όμως είναι ήσσονος σημασίας όσον αφορά στο νομοσχέδιο, αλλά και όσον αφορά στην κοινωνία. Η μόνη νομοτεχνική βελτίωση που θα έπρεπε η κύρια Υπουργός να κάνει, είναι αυτή για το άρθρο 8, να απαλείψει δηλαδή τη φράση «οι έχοντες συνάψει σύμφωνο συμβίωσης». Αφορά, λοιπόν, το συγκεκριμένο θέμα της αναδοχής, όμως δεν θα υπήρχε καν αυτό το ζήτημα εάν δεν είχε ψηφισθεί αυτό καθαυτό το σχέδιο νόμου για το σύμφωνο συμβίωσης. Κύριε Πρόεδρε, να θυμίσω ότι το Δεκέμβριο 2015, 17 Βουλευτές της Ν.Δ. σε ονομαστική ψηφοφορία που διεξήχθη, υπερψήφισαν το σύμφωνο συμβίωσης.

Έγινε αναφορά από τουλάχιστον δύο ομιλητές της συμπολίτευσης, συγκεκριμένα του ΣΥΡΙΖΑ, για μια παρέμβαση 55 ακαδημαϊκών, μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας, που έγινε και αφορά στην αναδοχή και την υιοθεσία από ομόφυλα ζευγάρια. Αυτοί οι 55 επιστήμονες είναι ψυχολόγοι. Δεν υπάρχει μεταξύ αυτών ούτε ένας ψυχίατρος. Όποιος αναγνώσει με προσοχή αυτή την παρέμβαση, η οποία εμφανίζεται ότι αποτελεί καταλύτη στις εξελίξεις της υπερψήφισης του άρθρου 8 και του εδαφίου 1 συγκεκριμένα, κάνουν λάθος, διότι ανάγνωση με προσοχή δείχνει ότι το περιεχόμενο αυτής της παρέμβασης είναι άσχετο με την νομοθετική ρύθμιση, δεν αναφέρεται στην αναδοχή. Άσχετα με το αν συμφωνούμε ή διαφωνούμε, προσωπικά ως επιστήμων διαφωνώ κάθετα σε αυτά που υποστηρίζονται, όμως αυτά τα οποία αναφέρονται είναι άσχετα με το άρθρο 8, παρότι εμφανίζεται αυτή η παρέμβαση ότι είναι καταλύτης στις εξελίξεις για την υπερψήφιση του συγκεκριμένου άρθρου.

Λένε, λοιπόν, οι 55 οι οποίοι έκαναν αυτή την παρέμβαση, ότι ο σεξουαλικός προσανατολισμός των γονέων δεν έχει μετρήσιμες επιπτώσεις στην ποιότητα των σχέσεων γονέα παιδιού, στην ψυχική υγεία των παιδιών ή στην κοινωνική τους προσαρμογή. Μιλάει για γονείς, δεν έχει καμία σχέση με ανάδοχη οικογένεια.

Συνεχίζοντας στο συγκεκριμένο κείμενο, διαβάζουμε ότι δεν έχουν βρεθεί διαφορές αναφορικά με κρίσιμους παράγοντες όπως η αυτοεκτίμηση, το άγχος, η κατάθλιψη και τα προβλήματα συμπεριφοράς, κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί τα παιδιά ομοφυλόφιλων γονέων, δεν αναπτύσσουν το ίδιο καλά, σε σχέση με τα παιδιά ετερόφυλων γονέων, δεν βρίσκουν υποστήριξη στην επιστημονική ερευνητική βιβλιογραφία, άσχετο με το θέμα της αναδοχής.

Τρίτον, αντίθετα, λέγουν, τα επιστημονικά ευρήματα συμφωνούν στο ότι οι ομοφυλόφιλοι άνθρωποι είναι τόσο κατάλληλοι και ικανοί ως γονείς, όσο είναι και οι ετεροφυλόφιλοι, καμία σχέση με την αναδοχή. Τέταρτον, επιπρόσθετα, η εμπειρική έρευνα δεν υποστηρίζει την αντίληψη ότι η ανατροφή από ομοφυλόφιλο γονέα, επηρεάζει την ανάπτυξη της ταυτότητας του φίλου του παιδιού. Επίσης, αυτό είναι άσχετο με το ζήτημα της αναδοχής.

Άρα, λοιπόν, αυτή η παρέμβαση δεν έχει να εισφέρει απολύτως τίποτα, είναι παραπλανητική. Θα έλεγα ότι είναι και προβοκατόρικη διότι είναι ανεπίτρεπτο, κάποιος να την επικαλείται, χωρίς να έχει αντιληφθεί την ουσία των αναγραφόμενων σε αυτήν. Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν πάμπολλες επιστημονικές εργασίες για τις δυσμενείς επιπτώσεις στα παιδιά όπου ανάδοχοι είναι φίλο-ομόφυλα άτομα.

Προεξάρχουσα θέση σε αυτήν την επιστημονική προσέγγιση έχει ένας μεγάλος Έλληνας επιστήμονας, διακεκριμένος του εξωτερικού, είναι ο Σωτήριος Σαραντάκος, που οι 55 ψυχολόγοι δεν κάνουν καμία απολύτως αναφορά στις μελέτες του και ο κ. Σαραντάκος, λοιπόν, ο οποίος, ήδη, από το 1996 έχει μελετήσει το φαινόμενο, περιγράφει ρητά και αποδεικνύει πως τα παιδιά, τα οποία έχουν ως αναδόχους φίλο-ομόφυλα άτομα, έχουν μειωμένη, μεταξύ άλλων, κοινωνική και μορφωτική ανάπτυξη.

Ένας ακόμα κυρία Υπουργέ, εξαιρετικός επιστήμονας, ο οποίος δεν επηρεάζεται από τους LGBT ακτιβιστές, είναι ο Καναδός Allen. Θα προσκομίσω όλες αυτές τις βιβλιογραφικές αναφορές, γιατί νομοθετείτε σήμερα, αλλά οι συνέπειες στην ελληνική κοινωνία θα έρθουν μετά από δεκαετίες, όταν εσείς και πολλοί εξ ημών, μπορεί να μην υπάρχουμε καν στη ζωή, στην πολιτική ζωή είναι δεδομένο.

Ο Allen, λοιπόν, απέδειξε πως τα παιδιά αυτά που έχουν ως ανάδοχο ζευγάρι, ένα ομόφυλο ζευγάρι, έχουν δραματικά χαμηλές επιδόσεις στο γνωστικό τομέα. Επίσης, μια πάρα πολύ σημαντική έρευνα, η οποία μπορώ να πω ότι συγκλόνισε όταν το 2015 δημοσιοποιήθηκε, περιγράφει ότι τα παιδιά αυτά εμφανίζουν ένα ευρύ φάσμα από συναισθηματικές διαταραχές και σημαντικά κοινωνικά προβλήματα.

Αυτά όλα, δεν πρέπει να τα παραβλέψετε. Σας καλούμε εκ νέου, ως Χρυσή Αυγή, σεβόμαστε κύρια Υπουργέ, κάποια καλά σημεία του σχεδίου νόμου, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όμως, όπως είπα, θα καταψηφίσουμε, γιατί η «ναυαρχίδα» του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, είναι το άρθρο 8 και είναι αυτό το οποίο απηχεί στην ιδεοληψία της Κυβέρνησης.

Προσκαλέσαμε, όπως και η Ν.Δ., αν δεν κάνω λάθος, τον εκπρόσωπο της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος στην Επιτροπή μας. Ήταν αρνητικός, όσον αφορά το συγκεκριμένο χωρίο στο άρθρο 8. Όμως, νομίζω όλοι οι Βουλευτές έχουμε λάβει και την επιστολή της Ιεράς Κοινότητας του Αγίου Όρους, που επίσης είναι κάθετα αντίθετη στο συγκεκριμένο άρθρο. Το Άγιον Όρος δεν είναι εκτός κοινωνίας, κυρία Υπουργέ, ούτε βεβαίως αυτή η θέση του αποτελεί μια πολιτική θέση. Απλώς η συγκεκριμένη διάταξη αντιβαίνει τα χριστιανικά ήθη. Ως εκ τούτου, φρονούμε ότι έστω και την έσχατη στιγμή, θα πρέπει να αποσυρθεί η συγκεκριμένη φράση, που αφορά στο σύμφωνο συμβίωσης και θα ήθελα να τονίσω ότι η αναφορά κάποιων Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ για τη στάση της Ν.Δ., έχει μια λογική βάση, διότι, επαναλαμβάνω, 17 Βουλευτές της Ν.Δ. είχαν υπερψηφίσει το σύμφωνο συμβίωσης και δεν αντιλαμβάνονται, οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ εννοώ, για ποιο λόγο δεν υπερψηφίζουν το συγκεκριμένο άρθρο 8.

Πιστεύω ότι αυτό έχει μια λογική βάση το ερώτημα, από τη στιγμή που ένα άτομο μόνο του μπορεί να καταστεί ανάδοχος, πράγματι. Όμως, εμείς ως Χρυσή Αυγή είμαστε ιδεολογικά αντίθετοι στα περί συμφώνου συμβίωσης, ενώ η Ν.Δ., κάποιοι Βουλευτές της, μεταξύ των οποίων και ο Αρχηγός της Ν.Δ., ο κ. Κυριάκος Μητσοτάκης, είχε υπερψηφίσει το σύμφωνο συμβίωσης.

Άρα, λοιπόν, μοιάζει η Ν.Δ. να έχει μια αμφιθυμική στάση, την οποία θα ήθελα να τονίσω, γιατί δεν συμβαίνει μόνο στο παρόν σχέδιο νόμου. Φαίνεται ότι όπως υπάρχει μια διχόνοια για το συγκεκριμένο άρθρο, μια εσωτερική διαμάχη, έστω μικρής έντασης, στον ΣΥΡΙΖΑ, σοβεί μια ανάλογη εσωτερική διαμάχη για το ζήτημα αυτό και στη Ν.Δ..

Η Χρυσή Αυγή είναι σταθερά προσηλωμένη στις αρχές τις ελληνορθόδοξες και ως εκ τούτου προδήλως καταψηφίζει όλα αυτά τα άρθρα, τα οποία έχουν μια εθνοφθόρο επενέργεια.

Επειδή, όμως, κυρία Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, θα θέλαμε και εμείς να εισφέρουμε έστω κατ' ελάχιστον στο σχέδιο νόμου αυτό, θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις. Η μία παρατήρηση αφορά το άρθρο 5, το οποίο επίσης θα καταψηφίσουμε, γιατί αφορά στα ασυνόδευτα ανήλικα, τα οποία έχουν εισέλθει και τα χρησιμοποίησαν ως ασπίδα κάποιοι λαθροδιακινητές. Αναγράφεται, λοιπόν, ότι για τα ασυνόδευτα ανήλικα καταγράφεται οποιοδήποτε έγγραφο, από το οποίο προκύπτει κάποιο στοιχείο της ταυτότητάς τους, της ηλικίας ή της καταγωγής τους, εφόσον αυτό βρίσκεται στη διάθεση της αρμόδιας για την αναγραφή αρχής. Δηλαδή, αν δεν βρίσκεται και πάλι εγγράφονται στον κατάλογο αυτόν, στο εθνικό μητρώο; Θα πρέπει να υπάρξει ρητή πρόβλεψη να υπάρξει ταυτοποίηση των ασυνόδευτων αυτών ανήλικων που θα εγγραφούν στο εθνικό μητρώο ανηλίκων προς αναδοχή, διότι έτσι φαίνεται ότι ανεξέλεγκτα θα εισέλθουν και θα εγγραφούν άτομα, τα οποία δεν έχουν κανένα στοιχείο με το οποίο να ταυτοποιούνται, δεν έχει το Κράτος, εννοώ κανένα στοιχείο, με το οποίο θα ταυτοποιούνται.

Το τελευταίο που ήθελα να πω αφορά το άρθρο 9, κύριε Πρόεδρε και στα αδικήματα που αναφέρονται για την εγγραφή στα ειδικά μητρώα υποψηφίων αναδόχων γονέων.

Νομίζω ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν και άλλα αδικήματα, δηλαδή πώς θα εγγραφεί κάποιος ως υποψήφιος ανάδοχος γονέας εάν έχει καταδικαστεί για κλοπές, για ληστεία για ανθρωποκτονία. Τέτοια αδικήματα θα πρέπει να συμπεριληφθούν, δηλαδή, πρέπει να γίνει μια προσπάθεια καλύτερης προσέγγισης όσον αφορά τα αδικήματα τα οποία περιγράφονται. Βεβαίως συμπεριλαμβάνονται μείζονος σημασία αδικήματα που σχετίζονται με τα παιδιά, αυτά της πορνογραφίας ανηλίκων, της σωματεμπορίας, μαστροπείας και της ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής, όμως θα πρέπει να εμπλουτιστεί αυτός ο κατάλογος και με κάποια άλλα αδικήματα τα οποία έχουν ιδιαίτερη απαξία στην ελληνική κοινωνία. Ευχαριστώ πολύ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ): Το λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

 ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η ουσία του νομοσχεδίου, όπως αποκάλυψε μόνο το Κ.Κ.Ε κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, σε πείσμα και της Κυβέρνησης αλλά και όσων περιστρέφουν σκόπιμα τη συζήτηση γύρω από το άρθρο 8, αποτυπώνει την προσπάθεια της Κυβέρνησης να μετατοπίσει την ευθύνη για την παιδική προστασία από το κράτος, τις δημόσιες δομές και υπηρεσίες του στην οικογένεια, φυσική, θετή η και ανάδοχη στο άτομο γονέα στον ιδιωτικό τομέα.

Με τη βούλα του νόμου, διατηρείται και ενισχύεται όλο το σύστημα των ιδιωτικών υιοθεσιών, η δράση των μη κυβερνητικών οργανώσεων και των ιδιωτών που οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια στην εμπορία παιδιών. Το παρόν σχέδιο νόμου ούτε κατά διάνοια δεν αντιμετωπίζει την εκρηκτική κατάσταση με τις ανεπαρκέστατες δημόσιες μονάδες και υπηρεσίες παιδικής προστασίας, με την έλλειψη ειδικευμένου επιστημονικού δυναμικού, αντίθετα είναι υποταγμένο στη λογική της παραπέρα συρρίκνωσης και κλεισίματος των δημόσιων δομών για την παιδική προστασία.

Η Κυβέρνηση προσπαθεί να κρύψει τις ευθύνες της για την απαράδεκτη κατάσταση στο ζήτημα της παιδικής προστασίας, της υιοθεσίας και αναδοχής πίσω από δηλώσεις καλύτερα σε μια οικογένεια, παρά στο ίδρυμα. Η λογική αυτή μπορεί να οδηγήσει εκπτώσεις από τα επιστημονικά κοινωνικά κριτήρια για το τι είναι καλύτερο για το συμφέρον του παιδιού. Με το νομοσχέδιο η Κυβέρνηση δεν αντιμετωπίζει τους παράγοντες φτώχεια, εξαθλίωση, προσφυγικές ροές που αναπαράγουν και αυξάνουν τον αριθμό των παιδιών που εντάσσονται στη διαδικασία αναδοχής και υιοθεσίας, απλά διαχειρίζεται το πρόβλημα, γι' αυτό ψάχνει να αυξηθεί η δεξαμενή των υποψηφίων αναδόχων είθε των γονέων.

Η αντίληψη του Κ.Κ.Ε. για την παιδική προστασία, έχει αφετηρία τις σύγχρονες κοινωνικές ανάγκες του παιδιού και όχι την εκπλήρωση με κάθε τρόπο της επιθυμίας ενός ενήλικα, ενός ζευγαριού να αποκτήσει παιδί, που σημαίνει ότι πρέπει να είναι υπόθεση της κοινωνίας μέσω του κράτους να εξασφαλίσει τις οικονομικές, κοινωνικές, πολιτιστικές συνθήκες για το όσο το δυνατόν ομαλή ψυχοσωματική κοινωνική ανάπτυξη καθολικά όλων των παιδιών. Ιδιαίτερα αφορά τις περιπτώσεις παιδιών που για διάφορους λόγους οικονομικούς, κοινωνικούς έχουν στερηθεί τη φροντίδα της φυσικής οικογένειας η των φυσικών γονιών.

 Σε αυτές τις περιπτώσεις χρειάζεται επιστημονική κοινωνική στήριξη και έρευνα και όχι βέβαια αυτά που είπε η κυρία Υπουργός προχτές στην Επιτροπή και κατά την άποψή μας αποτελούν μνημείο προχειρότητας και συντηρητισμού, ότι ο υποψήφιος γονιός βρίσκει ένα παιδί το εντοπίζει σε ιδιωτικό ίδρυμα, σε εκκλησιαστικό ίδρυμα, σε δημόσιο ίδρυμα και λέει «θέλω αυτό το παιδί», σαν να είναι ένα προϊόν στο σουπερμάρκετ, όπου το επιλέγει. Η εξασφάλιση από το κράτος κοινωνικών υπηρεσιών οικογενειακού προγραμματισμού, σεξουαλικής αγωγής, στήριξης της οικογένειας, θα περιόριζε δραματικά τις περιπτώσεις των παιδιών που απαιτείται υιοθεσία η αναδοχή. Αυτό είναι το κύριο και όχι η νομική κατοχύρωση του δικαιώματος ενός ατόμου ή ενός ζευγαριού για τη δυνατότητα αναδοχής ή υιοθεσίας.

Οι παραπάνω, λοιπόν, θέσεις είναι αυτές που καθορίζουν τη στάση του Κ.Κ.Ε. απέναντι στο σχέδιο νόμου που επί της αρχής ψηφίζει «παρών» και κατ΄ άρθρον η θέση του Κ.Κ.Ε. έχει ως εξής: στο πρώτο κεφάλαιο, στα άρθρα 1 έως 4 ψηφίζουμε «παρών» στο σύνολό του, δηλαδή, του πρώτου κεφαλαίου.

Με τη σύσταση του εθνικού συμβουλίου αναδοχής υιοθεσίας η κυβέρνηση δημιουργεί ένα πολιτικό επιτελικό όργανο που θέλει να εξειδικεύσει και με ένα επιστημονικό μανδύα να συγκεντρώνει την εικόνα και τον έλεγχο της εφαρμογής της δικής της πολιτικής. Η ύπαρξη ενός τέτοιου οργάνου και με αυτές τις αρμοδιότητες δεν λύνει το πρόβλημα αναδοχής και υιοθεσίας, αφού η ίδια η πολιτική της κυβέρνησης δεν σκοπεύει στην επίλυσή τους, αλλά στη διαχείρισή τους. Ένα όργανο που θα συντονίζει δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, αλλά σε τελική ανάλυση ο τελευταίος κερδισμένος αυτής της υπόθεσης που θα εξαπλώνεται όλο και περισσότερο θα είναι ο ιδιωτικός τομέας υποκαθιστώντας τις τεράστιες κρατικές ελλείψεις και την ευθύνη του κράτους.

Το δεύτερο κεφάλαιο στα άρθρα 5 έως 19 που αφορούν στην αναδοχή. Στο άρθρο 5 προβλέπεται η τήρηση εθνικού μητρώου ανηλίκων από το ΕΚΚΑ, καθώς και ειδικό μητρώο ανηλίκων. Σαφώς και είναι αναγκαία η ύπαρξη εθνικού μητρώου, από μόνο του όμως δεν μπορεί να αντιμετωπίσει το θέμα της εμπορίας παιδιών. Πρόκειται για μητρώο που περιείχε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα των παιδιών. Πρέπει να τηρείται στην αρμόδια αρχή που είναι υπεύθυνη για την παιδική προστασία. Την πρόσβαση σε αυτό θα πρέπει να την έχουν μόνο οι αρμόδιοι υπάλληλοι αυτής και να απαγορεύεται καθ΄ οποιονδήποτε τρόπο πρόσβαση σε αυτό των ιδιωτών.

Δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε κάτι που αποδέχεται την ύπαρξη και τη λειτουργία των ΜΚΟ, φιλανθρωπικών σωματείων και Ν.Π.Ι.Δ. που δραστηριοποιούνται στον τομέα αυτόν επιβεβαιώνοντας τον προσανατολισμό της κυβερνητικής πολιτικής. Οι ιδιώτες όσο καλοί και φιλάνθρωποι να είναι, λειτουργούν με βάση πρώτα και κύρια το δικό τους συμφέρον, το κέρδος και αυτό δεν μπορεί να εξασφαλίσει την προστασία των παιδιών ακόμη και εάν κάποιοι από αυτούς το θέλουν. Κατά συνέπεια, καταψηφίζουμε το άρθρο 5.

Στο άρθρο 8 περιγράφονται οι προϋποθέσεις, ώστε κάποιος να γίνει ανάδοχος γονιός. Στις προϋποθέσεις που είχε θεσπίσει το προεδρικό διάταγμα του 2009 προστίθενται και οι περιπτώσεις εκείνες που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης ετερόφυλα και ομόφυλα. Πρόκειται για ρύθμιση που δίνει τη δυνατότητα και σε ομόφυλα ζευγάρια να γίνονται ανάδοχοι γονείς. Η μόνη τεκμηρίωση αυτής της άποψης είναι αυτή που επικαλούνται οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, ο εισηγητής και άλλοι που προέρχεται από τους 55 επιστήμονες και ψυχολόγους. Πρόκειται για ιδιωτικές απόψεις. Μπορεί να υπάρχουν ιδιωτικές μελέτες, αλλά δεν υπάρχει καμία μα καμία επίσημη κρατική επιστημονική μελέτη ενός κρατικού φορέα κοινωνικής πρόνοιας που να αποδεικνύει αυτό που λέτε εσείς. Δεν υπάρχει. Ιδιωτικές απόψεις επικαλείστε βεβαίως, οι οποίες βάζουν ζήτημα όχι μόνο για την αναδοχή, αλλά και για την υιοθεσία, παρόλο που εσείς λέτε ότι δεν αφορά στην υιοθεσία, αφορά μόνο στην αναδοχή.

Με βάση, λοιπόν, το κριτήριο της ομαλής ψυχοσωματικής και κοινωνικής ανάπτυξης των παιδιών το Κ.Κ.Ε. εκφράζει σοβαρές επιφυλάξεις για την αναδοχή από ομόφυλα ζευγάρια που αποτελεί «σκαλοπάτι» για την επέκταση στην υιοθεσία. Όσο σεβαστός και εάν είναι ο προσωπικός σεξουαλικός προσανατολισμός σε αντίθεση με την απαράδεκτη ομοφοβία και τον αντίστοιχο ρατσισμό δεν δικαιολογεί την παραμόρφωση της γονικής σχέσης ανάμεσα στα δύο φύλα, ανεξάρτητα εάν υπάρχει γάμος ή όχι, αν είναι προϊόν επιλογής και των δύο φύλων.

Επίσης, μας βρίσκουν αντίθετους οι προϋποθέσεις περιουσιακής και άλλης κατάστασης για την αναδοχή παιδιών που αντικειμενικά αποκλείει χιλιάδες ζευγάρια φτωχών λαϊκών οικογενειών και κυρίως νέων ζευγαριών από αυτήν τη διαδικασία. Για αυτό και καταψηφίζουμε τη διάταξη αυτή.

Στο άρθρο 9 αναφέρεται στην κοινωνική έρευνα καταλληλότητας των αιτούντων, η οποία ολοκληρώνεται εντός τριών μηνών. Ακολουθεί η εγγραφή στο Ειδικό Μητρώο, αφού εγκριθεί, το Πρόγραμμα Εκπαίδευσης και μετά την επιτυχή ολοκλήρωσή της ο φορέας εγγράφει τους ενδιαφερόμενους στο Εθνικό Μητρώο, ενώ ορίζονται τα τρία έτη ως μέγιστος χρόνος παραμονής των στοιχείων των υποψηφίων στο Εθνικό Μητρώο. Κατά τη γνώμη μας, οι τρεις μήνες κοινωνικής έρευνας δεν επαρκούν ή δεν αποτελούν ένα ασφαλές διάστημα για την ολοκλήρωσή τους, όταν τα μέχρι σήμερα δεδομένα δυσκολεύουν αντί να διευκολύνουν τις διαδικασίες.

Οι αρμόδιοι φορείς είναι κατακερματισμένοι, σοβαρά υποστελεχωμένοι, με συνέπεια να καθυστερεί η κοινωνική έρευνα ή να γίνεται πλημμελώς, για παράδειγμα λιγότερες επισκέψεις κατοίκων από αυτές που προβλέπονται και χρειάζονται και μάλιστα, όταν αυτή πραγματοποιείται από έναν μόνο κοινωνικό λειτουργό, με ό,τι αυτό μπορεί να συνεπάγεται για την ασφαλή τοποθέτηση του παιδιού σε μια οικογένεια.

Ποια μέτρα, λοιπόν, παίρνει η Κυβέρνηση για αυτά τα ζητήματα; Κανένα.

Πουθενά στο σχέδιο νόμου δεν προβλέπεται η πρόσληψη μόνιμου και εξειδικευμένου προσωπικού, η στελέχωση των αρμοδίων φορέων, η σύσταση, κατά τη γνώμη μας, ομάδας αποτελούμενη από κοινωνικού λειτουργούς, ψυχολόγους και άλλους εξειδικευμένους, προσωπικό που θα κάνουν την έρευνα και θα αποφαίνονται για την καταλληλότητα του ζευγαριού, ώστε να γίνεται σωστά και έγκαιρα η διαδικασία, με κριτήριο πάντα το συμφέρον του παιδιού.

Επίσης, δεν είναι ξεκάθαρο για ποιο λόγο τίθεται ο ανώτατος χρόνος παραμονής. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να περιμένουν για μεγάλα χρονικά διαστήματα στη λίστα λόγο του ότι το ιστορικό των διαθέσιμων παιδιών δεν τους ταιριάζει. Βέβαια, για όσο χρόνο είναι σε αναμονή θα πρέπει να συνεχίζεται η επικοινωνία με τον αρμόδιο φορέα και να ελέγχεται η καταλληλότητά τους. Στη συγκεκριμένη διάταξη ψηφίζουμε «παρών».

Στο άρθρο 10 ορίζονται οι περιπτώσεις των ανήλικων που μπορούν να τοποθετηθούν σε ανάδοχο γονέα με σύμβαση. Έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις για το αν μπορεί η αναδοχή να είναι αποτέλεσμα σύμβασης. Η συμβατική αναδοχή επί της ουσίας είναι ιδιωτική αναδοχή.

Ο δικαστικός έλεγχος είναι μια παραπάνω ασφαλιστική δικλίδα και η παραμέλησή του αφήνει μεγαλύτερα περιθώρια να αφεθεί ένα παιδί σε κίνδυνο. Ουσιαστικά αντιμετωπίζεται το ζήτημα της παιδικής προστασίας στη βάση της ατομικής ευθύνης, σαν να είναι το παιδί ιδιοκτησία των γονιών. Η Κυβέρνηση και στην περίπτωση αυτή κάνει ό,τι μπορεί αρκεί το κράτος να μην έχει καμία ευθύνη. Καταψηφίζουμε αυτή τη διάταξη.

Στο άρθρο 12 βάσει του οποίου καθορίζονται οι παροχές και οι διευκολύνσεις προς ανάδοχους γονείς και το άρθρο 13 που καθορίζει τους αρμόδιους φορείς για την εποπτεία αναδοχής, τις υποχρεώσεις αυτών των φορέων ως προς τον έλεγχο στήριξης των ανάδοχων οικογενειών, το Κόμμα μας υπερψηφίσει αυτές τις διατάξεις. Να επισημάνουμε, όμως, τούτο:

Πρώτον, σχετικά με τις παροχές προς τους ανάδοχους γονείς, αυτές πρέπει να είναι πλήρης για όλες τις ανάγκες και να χρηματοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό και όχι μόνο από τα ληξιπρόθεσμα κοινοτικά προγράμματα.

Δεύτερον, την ανάγκη στελέχωσης των υπηρεσιών με μόνιμο, επαρκές και εξειδικευμένο προσωπικό.

Όσον αφορά τους φορείς που ως τώρα είχαν την ευθύνη, οι τεράστιες ελλείψεις προσωπικού έχουν οδηγήσει στο να μην μπορούν να ανταποκριθούν στις αρμοδιότητες που τίθενται. Έτσι, εκτός από τις σοβαρές καθυστερήσεις στις κοινωνικές έρευνες, αυτό που συνέβη είναι να είναι ελάχιστοι και οι έλεγχοι και η συμβουλευτική υποστήριξη των ανάδοχων οικογενειών.

Ο πολυκερματισμός των υπηρεσιών -που ανέφερα παραπάνω- σε συνδυασμό με την υποσημείωση υπονομεύει και τον ενιαία επιστημονικό τρόπο στήριξης των οικογενειών, αλλά και την ίδια την εξασφάλιση των παιδιών.

Αντίστοιχα για τις κοινωνικές υπηρεσίες ανηλίκων του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τον τεράστιο όγκο καθηκόντων και το ελάχιστο προσωπικό είναι αμφίβολο, αν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν και σε αυτό το καθήκον.

Σε σχέση με τα άρθρα 16 και 17 που προβλέπεται η σύσταση Μητρώου Επαγγελματιών Αναδόχων και η ανάθεση της αναδοχής παιδιών, τα καταψηφίζουμε. Με τις διατάξεις αυτές εισάγεται ο θεσμός της επαγγελματικής αναδοχής παιδιών με αναπηρία ή σοβαρές ψυχικές διαταραχές με δικαστική απόφαση σε επαγγελματίες, που προσφέρουν υπηρεσίες έναντι μηνιαίας αντιμισθίας και ασφάλισης, για το οποίο έχουμε πάρα πολλές επιφυλάξεις.

Με το θεσμό αυτό γίνεται προσπάθεια να προσελκυστούν επαγγελματίες ανάδοχοι για τις δύσκολες περιπτώσεις που οι ανάδοχοι δεν επιθυμούν να αναλάβουν.

Η αναδοχή, όμως, είναι η ύψιστη πράξη αλτρουϊσμού, βοήθειας προς το απροστάτευτο παιδί και δεν ταιριάζει να γίνεται επάγγελμα. Τουλάχιστον, η εμπειρία από το εξωτερικό έχει δείξει, ότι οι επαγγελματίες ανάδοχοι ένιωθαν περισσότερο εργολάβοι και λιγότερο γονείς και γι' αυτό υπάρχουν παιδιά που έχουν αλλάξει και 10 διαφορετικούς επαγγελματίες αναδόχους με σημαντικές επιπτώσεις στην ψυχοκοινωνική τους ανάπτυξη.

Βέβαια, αυτό που κυρίως ενδιαφέρει την κυβέρνηση δεν είναι η ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών, αλλά το πώς θα προωθήσει τη βασική πολιτική της Ε.Ε. για κλείσιμο των ιδρυμάτων προστασίας του παιδιού.

Όταν μια κοινωνική δομή απαξιώνεται, υπολειτουργεί, υποχρηματοδοτείται, δεν έχει μόνιμο επαρκές και εξειδικευμένο προσωπικό, κοινωνικούς λειτουργούς, ψυχολόγους, γιατρούς, νοσηλευτές, άλλο προσωπικό και δεν σχεδιάζει επιστημονικά είναι λογικό να μη μπορεί να επιτελέσει τους στόχους προστασίας του παιδιού.

Ποιος τις έφτασε αλήθεια σε αυτό το χάλι; Κουβέντα ούτε από την κυβέρνηση ούτε και από τους προηγούμενους. Πώς θα ανατάξουν και θα επιτελέσουν τον κοινωνικό τους ρόλο; Επίσης, κουβέντα.

Πώς θα ενισχυθούν με προσωπικό; Πώς θα χρηματοδοτηθούν από τον κρατικό προϋπολογισμό; Κουβέντα γύρω από αυτά τα ζητήματα. Γι' αυτό άλλωστε και δεν διστάζει η κυβέρνηση να θεσμοθετήσει την επαγγελματική αναδοχή.

Εμείς, σε καμία περίπτωση δεν υπερασπιζόμαστε αυτά τα ιδρύματα, αλλά δεν μπορούμε να ανεχτούμε στο όνομα των αδυναμιών, που εσείς και οι προηγούμενες κυβερνήσεις προκαλέσατε και ειδικά για τα παιδιά με αναπηρίες και σοβαρές ψυχικές διαταραχές, να μένουν εκτεθειμένα και να γίνονται μπαλάκι ανάμεσα σε επαγγελματίες αναδόχους.

Σαφώς και θα πρέπει να προτιμάται η ένταξη του παιδιού μέσα από ένα κατάλληλο οικογενειακό περιβάλλον, αλλά όχι σε όποιον να΄ ναι.

Για το Κόμμα μας η αναδοχή πρέπει να γίνεται με αυστηρούς όρους και προϋποθέσεις από κατάλληλα επιλεγμένες και εκπαιδευμένες οικογένειες, που δεν θα έχουν ως κίνητρο το κέρδος. Για τα παιδιά που δεν μπορούν να ενταχθούν σε κάποια οικογένεια θα πρέπει να υπάρχουν σύγχρονες υψηλού επιπέδου μονάδες παιδικής προστασίας με όλες τις σύγχρονες υποδομές και στελεχωμένες με μόνιμο επαρκές και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό.

Σε σχέση με τα υπόλοιπα κεφάλαια και άρθρα επιφυλάσσομαι για αύριο, μιας έχει ήδη τελειώσει αρκετά ο χρόνος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η απόφαση να γίνει κάποιος ανάδοχος είναι απόφαση ζωής και σίγουρα καθοριστική πρώτα απ' όλα για τη ζωή του παιδιού.

Σημαίνει υποστήριξη ενός παιδιού, της οικογένειάς του με στόχο να επιτευχθούν μόνιμες βελτιώσεις στην ποιότητα της καθημερινότητάς του, αλλά και της ζωής του.

Δυστυχώς, στη σύγχρονη Ελλάδα τα εγκαταλελειμμένα βρέφη που φιλοξενούνται σε ιδρύματα και έχουν γεννηθεί, κυρίως, από μόνες μητέρες, χρήστριες ναρκωτικών ουσιών, καθώς και άλλων περιπτώσεων πληθαίνουν, όπως έχουν αυξηθεί και οι περιπτώσεις εγκατάλειψης για κοινωνικούς λόγους ή περιπτώσεις γονιών που απλά δεν αντιλαμβάνονται το ρόλο τους και εγκαταλείπουν τα ίδια τους τα παιδιά.

Η δυσάρεστη αυτή εξέλιξη έχει φέρει την κυβέρνηση να μελετά ένα νέο νόμο και ετοιμάζεται να ενισχύσει νομοθετικά και οικονομικά το θεσμό της αναδοχής, όμως απαιτείται μεγάλη προσοχή και σοβαρή προετοιμασία.

Ο ρόλος της αναδοχής κρίνεται πολύ σημαντικός ως θεσμός παιδικής προστασίας, αλλά αντί να ψάχνουμε αναδόχους για τα παιδιά, μήπως να επισπεύδαμε τις διαδικασίες για την υιοθεσία, καθώς αποτελεί μεγάλο πρόβλημα η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της σχετικής διαδικασίας;

Σχετικά με το άρθρο 8 του κατατεθέντος νομοσχεδίου οι Ανεξάρτητοι Έλληνες έχουμε δηλώσει τη θέση μας, ότι κάθε μορφή υιοθεσίας ή αναδοχής από ομόφυλα ζευγάρια μας βρίσκει αντίθετους, καθώς πέραν των λοιπών αντιθέσεων, όπως τις έχουμε εκφράσει, θεωρούμε πως αποτελεί ένα ακόμη βήμα και για την υιοθεσία, κάτι που θέλουμε να αποτρέψουμε να συμβεί και πέραν από τη θέση του Κόμματος εκφράζουμε και την άποψη της κοινωνίας.

Όλοι γνωρίζουμε τις συνθήκες που επικρατούν στα ιδρύματα ανηλίκων και θεωρούμε επιτακτική ανάγκη την αποϊδρυματοποίηση των παιδιών αυτών, η οποία, όμως, πρέπει να γίνει με τον εκσυγχρονισμό του οικείου νομικού πλαισίου και όχι σε βάρος της ομαλής και απρόσκοπτης ψυχοσωματική ανάπτυξής τους.

Eκφράζεται έντονα το τελευταίο διάστημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η γενική αντίθεση στη διάταξη που δίνει τη δυνατότητα σε ομόφυλα ζευγάρια να αιτηθούν και να γίνουν ανάδοχοι γονείς καθώς θέτει σε κίνδυνο το δικαίωμα του ανήλικου παιδιού να διαμορφώσει και να ολοκληρώσει ελεύθερα και ανεπηρέαστα την προσωπικότητα και την ψυχοσωματική του ανάπτυξη και καθιστά το παιδί αυτό ευάλωτο σε πιθανές κοινωνικές αντιδράσεις, κάτι που οι Ανεξάρτητοι Έλληνες δεν παραβλέπουνε.

Όσον αφορά τις διατάξεις για τη διαδικασία που απαιτείται πλέον και που σύμφωνα με το Υπουργείο Εργασίας καταλήγει σε τρία ηλεκτρονικά μητρώα που τηρούνται στην ΗΔΙΚΑ, μητρώο ανηλίκων, μητρώο υποψηφίων αναδόχων και θετών γονέων, μητρώο εγκεκριμένων αναδόχων και υιοθεσιών, η δική μας πρόταση είναι η ενοποίηση των μητρώων που θα δίνει την εικόνα με ενδεχόμενες μεταβολές, όπως άρση της αναδοχής για παράδειγμα. Ταυτόχρονα και με μεγαλύτερη ασφάλεια κυρίως με άμεση επικαιροποίηση των στοιχείων, προκειμένου το κράτος να γνωρίζει τον ακριβή αριθμό παιδιών που υπάρχουν στα ιδρύματα ή δίνονται για αναδοχή και υιοθεσία και τον ακριβή αριθμό υποψήφιων γονέων καθώς και των επαγγελματιών αναδόχων.

Όσον αφορά τη μετέπειτα διαδικασία για την ολοκλήρωση της αναδοχής ή υιοθεσίας, απαιτούνται τρεις δικλείδες ασφαλείας, δύο κοινωνικοί έλεγχοι και η επιτυχής παρακολούθηση ενός επιμορφωτικού προγράμματος τα οποία θεωρούνται απαραίτητα. Και ερωτώ: τα προβλήματα που αντιμετωπίζει με επάρκεια το λιγοστό, αλλά εξειδικευμένο προσωπικό των υπηρεσιών πάνω στο θέμα, δεν χρειάζεται εκπαίδευση και σχετική προετοιμασία για να μπορέσει να ανταποκριθεί στις νέες απαιτήσεις;

Συστήνετε, βλέπουμε, ένα κεντρικό όργανο για την παιδική προστασία, το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας ΕΣΑνΥ, το οποίο θα παρέχει συμβουλευτική υποστήριξη στους φορείς παιδικής προστασίας, θα επιλύσει τα όποια προβλήματα ερμηνείας του νόμου και θα επιβλέπει πανελλαδικά την εφαρμογή των θεσμών της αναδοχής και υιοθεσίας. Είμαστε βέβαια σύμφωνοι σε αυτό, αλλά θεωρούμε απαραίτητη και την αύξηση αριθμού εισαγγελέων ανηλίκων για τη νομική προστασία και φροντίδα των παιδιών που θα ενισχύσει το πολύ σημαντικό έργο τους, της προστασίας των δικαιωμάτων των παιδιών, της εποπτείας και της άμεσης επέμβασης σε περιπτώσεις άρσης της αναδοχής.

Αναφορικά με την επαγγελματική αναδοχή είναι μια νεοεισερχόμενη μορφή αναδοχής, η οποία ακόμη δεν ισχύει στην Ελλάδα και σύμφωνα με αυτή θα υπάρχουν ανάδοχοι επί πληρωμή. Ανησυχούμε και εδώ καθώς δεν υφίσταται πρότερη εμπειρία. Πέραν αυτού, ποια τα απαιτούμενα δικαιολογητικά; Είναι αυτά αρκετά; Η εποπτεία της αναδοχής, ο αριθμός των παιδιών για κάθε επαγγελματία ανάδοχο, μήπως εξελιχθούν και αυτά σε ιδρύματα;

Θεωρούμε πως θα ήταν πιο αποτελεσματικό να υπάρχουν οργανωμένες υπηρεσίες ανά νομό στελεχωμένες ή συνεργαζόμενες με διεπιστημονικές ομάδες που θα συνεκτιμούν τι είναι καλύτερο για το κάθε παιδί και κυρίως, εμείς εμμένουμε στο θεσμό της υιοθεσίας. Για το λόγο αυτό στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο είναι αναγκαίο να προστεθούν διατάξεις με τις οποίες θα τίθενται σύντομες και δεσμευτικές προθεσμίες για την παροχή της αναγκαίας συναίνεσης των φυσικών γονέων και την αναπλήρωσή της για τον έλεγχο των προσόντων και της καταλληλόλητας των υποψηφίων γονέων και αναδόχων καθώς και για την έκδοση των σχετικών δικαστικών αποφάσεων. Οι προτάσεις μας είναι αυτές.

Η εξέλιξη των παραμελημένων ή ορφανών παιδιών , η προσαρμογή τους και η ευεξία τους χρήζει της άμεσης αρωγής της Πολιτείας, όταν οι φυσικοί αρμόδιοι για αυτό δεν ανταποκρίνονται στο γονεϊκό τους ρόλο, αλλά σε ξεκάθαρα πλαίσια και με τη δέουσα προσοχή προκειμένου να μη διαταράσσεται ούτε η υγιής εξέλιξή τους, ούτε να διαταράσσεται και η κοινωνική συνοχή. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προσπαθεί να βάλει μια τάξη και, συγχρόνως, να απλοποιήσει τις διαδικασίες αναδοχής και υιοθεσίας, ώστε να αναπτυχθούν οι θεσμοί αυτοί και στη χώρα μας. Όπως ξέρουμε μέχρι σήμερα, ο θεσμός της αναδοχής δεν είναι ανεπτυγμένος στην Ελλάδα, ενώ ο θεσμός της υιοθεσίας υπάρχει, αλλά με πολλή γραφειοκρατία και μικρή ανάπτυξη.

Το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά νομίζουμε ότι έχει κάποια ασαφή σημεία και επιδέχεται ακόμη βελτιώσεων. Η πυξίδα μας στην αντιμετώπιση του ζητήματος είναι η προσδοκώμενη αποϊδρυματοποίηση με νέα παιδοκεντρική προσέγγιση. Θέλουμε να σημειώσουμε ότι οι αποϊδρυματοποίηση επιδιώκεται όχι επειδή δεν γίνεται καλή δουλειά στα ιδρύματα, που σηκώνουν το μεγάλο βάρος της φροντίδας των παιδιών εκτός οικογένειας, αλλά επειδή και το καλύτερο ίδρυμα δεν μπορεί να αναπληρώσει το οικογενειακό περιβάλλον.

Δυστυχώς, το ενδιαφέρον για το νομοσχέδιο εστιάστηκε στο άρθρο 8, όπου διασταυρώνουν τα ξίφη τους, από τη μια, τα κοινωνικά στερεότυπα και, από την άλλη, οι απόψεις των επιστημόνων. Θα πω περισσότερα για αυτό στη συνέχεια. Καταρχήν, θα πρέπει να ξεκινήσουμε με κάποια ήσσονος σημασίας ζητήματα, όπως για παράδειγμα στις νομοτεχνικές βελτιώσεις να διορθώσουμε τη γενική του πληθυντικό του αναδόχου, να είναι των ανάδοχων ή των αναδόχων, που είναι το πιο σωστό για να το κρατήσουμε και όχι να έχουμε σε μισά άρθρα το ένα και στα μισά άρθρα το άλλο. Αν υιοθετήσουμε τον όρο υιοθεσία ή τεκνοθεσία και αυτό θα πρέπει να το αποφασίσουμε. Ακούστηκαν και από τους φορείς αυτά.

Θα πάρουμε το νομοσχέδιο από την αρχή, με κάποιες εντοπισμένες παρατηρήσεις και ξεκινώ από το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας, που είναι στα άρθρα 1 έως 4. Είναι, όντως, απαραίτητη η σύσταση συντονιστικού φορέα, όμως όχι με τη μορφή απλά και μόνο ενός κρατικοκεντρικού συμβουλευτικού και γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο θα υπάγεται στη Γενική Γραμματεία Κοινωνικής Αλληλεγγύης, όπως προτείνεται στο εν λόγω νομοσχέδιο και με μέλη που ασκούν παρεμπιπτόντως τα συγκεκριμένα καθήκοντα και να συνέρχονται μια φορά το μήνα. Αντίθετα, θα θέλαμε να έχει τη μορφή ενός ανεξάρτητου οργάνου, πιο ευέλικτου, διαρκούς λειτουργίας και με μέλη που θα είναι προσημειωμένα και απασχολούμενα με τα συγκεκριμένα καθήκοντα και, βέβαια, με τη σχετική αποζημίωση.

Στις συμβουλευτικές και νομοθετικές αρμοδιότητες του συγκεκριμένου φορέα, που θα πρέπει να προστεθούν και εποπτικές ελεγκτικές αρμοδιότητες, εμείς θα βλέπαμε ακόμη και την ίδρυση ανεξάρτητης διοικητικής αρχής αναδοχής και υιοθεσίας, που θα μπορεί να έχει αυξημένο γνωμοδοτικό και εποπτικό, ελεγκτικό ρόλο. Επίσης, γιατί να μην έχει μεγαλύτερη εμπλοκή η Συνήγορος του Παιδιού ως τακτικό μέλος και να εκφράζει μόνο γνώμη; Είναι κάτι το οποίο ίσως πρέπει να το ξαναδούμε.

Στα άρθρα 5 έως 7, έχουμε το ειδικό μητρώο του κάθε φορέα και το εθνικό μητρώο που τηρείται από το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης, δηλαδή έχουμε τα ειδικά μητρώα και το εθνικό μητρώο. Μια γενική παρατήρηση που ισχύει και για τα επόμενα μητρώα των αναδόχων γονέων, των αναδοχών, των θετών γονέων κ.λπ., είναι η εξής. Προκειμένου να μην υπάρχουν προβλήματα διαλειτουργικότητας και άμεσης επικοινωνίας, αντί για πολλαπλά μητρώα, να υπάρχει μια ψηφιακή πλατφόρμα με διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης. Οι φορείς, αντί να έχουν τα δικά τους ειδικά μητρώα στο δικό τους λογισμικό, να βάζουν στην ψηφιακή πλατφόρμα ότι στοιχεία θα έδωσαν στο ειδικό μητρώο.

Το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης θα έχει πλήρη πρόσβαση σε όλα τα στοιχεία αυτά και με τον τρόπο αυτό δεν θα έχουμε ασυμβατότητες, δηλαδή ο κάθε φορέας θα έχει το δικό του ηλεκτρονικό μητρώο με διαφορετικά παιδιά, θα στέλνει στο ΕΚΚΑ να περαστούν στο εθνικό μητρώο οι αλλαγές, που μπορεί να είναι και καθημερινές. Η ενιαία ψηφιακή πλατφόρμα με διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης για τους φορείς και το ΕΚΚΑ, πιστεύουμε ότι θα λύσει τα όποια θέματα επικοινωνίας μεταξύ ειδικών μητρώων και εθνικού μητρώου. Αυτό αναφέρθηκε από άλλους συναδέλφους, αλλά και από τους φορείς. Το ΕΚΚΑ έχει πρόσβαση στα στοιχεία και οι διάφοροι φορείς θα έχουν πρόσβαση στα δικά τους στοιχεία που τους αφορούν.

Η ΗΔΙΚΑ έχει αποδείξει ότι έχει την τεχνογνωσία να δημιουργήσει αυτήν την ψηφιακή πλατφόρμα και να εκπαιδεύσει μέσα σε λίγες εβδομάδες το προσωπικό. Αυτή η λογική θα πρέπει να υιοθετηθεί για τα εθνικά και ειδικά μητρώα μέσω μιας ενιαίας ψηφιακής πλατφόρμας, που θα φτιάξει πιθανώς η ΗΔΙΚΑ, που θα έχει διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης. Επίσης, άποψή μας είναι ότι θα πρέπει κάπως να τηρείται και αρχείο με τους αναδόχους ή θετούς γονείς που απορρίπτονται ή διαγράφονται από το μητρώο.

Στο άρθρο 8 περιγράφονται οι προϋποθέσεις για την αναδοχή και είναι και το άρθρο που δημιούργησε το μεγάλο ζήτημα για το νομοσχέδιο. Η παράγραφος 1 ίσως θέλει μια επαναδιατύπωση, έγινε μια νομοτεχνική βελτίωση, ενώ όμως έχει η παράγραφος αυτή μια συγκεκριμένη σειρά αναφοράς, σύζυγοι, σύμφωνο συμβίωσης, μεμονωμένα άτομα κλπ, λέει στο τέλος του πρώτου εδαφίου, «που μπορεί να είναι συγγενείς εξ’ αίματος οποιουδήποτε βαθμού με το ανήλικο τέκνο (συγγενική αναδοχή)» και εδώ αυτό, μπορεί να μπερδέψει στην ερμηνεία και μπορεί κάποιος να θεωρήσει ότι όλες οι προηγούμενες κατηγορίες πρέπει να έχουν συγγενική σχέση έτσι όπως είναι διατυπωμένο με ένα απλό κόμμα δηλαδή και συνεχίζει. Και ενώ είναι τελευταία στη σειρά η συγγενική αναδοχή, λέει ότι προτιμάται ενώ λέει ότι προτιμάται πριν έλεγε ότι είναι με βάση τη σειρά αυτή. Προστέθηκε το «κατάλληλον» πριν από το υποψηφίων αναδόχων, αυτό όμως λύνει μερικώς το πρόβλημα και ίσως θέλει αναδιατύπωση η πρώτη παράγραφος.

Για τα όρια ηλικίας που το είχα σημειώσει διορθώνεται με τη συγκεκριμένη νομοτεχνική βελτίωση ότι για τους συγγενείς δεν θα ισχύουν αυτά τα ηλικιακά όρια. Επιτρέψτε όμως να σταθώ στη δυνατότητα αναδοχής από ομόφυλα ζευγάρια επειδή ακούστηκαν αρκετά. Είναι η διάταξη που έχει συγκεντρώσει τα φώτα της δημοσιότητας. Η αναδοχή από ομόφυλα ζευγάρια είναι μια δυνατότητα που δίνεται και θα την κρίνει at hock ο εκάστοτε ειδικός όπως θα κρίνει την καταλληλότητα των έγγαμων ζευγαριών, των ετερόφυλων ζευγαριών με σύμφωνο συμβίωσης, των μεμονωμένων ατόμων, των συγγενών κλπ.

Είδαμε και διαβάσαμε πολύ διάλογο για το ζήτημα τις τελευταίες ημέρες. Είδαμε και τις απόψεις των επιστημόνων. Λένε οι έρευνες ότι οι ομοφυλόφιλοι μπορεί να είναι το ίδιο καλοί γονείς με τους ετεροφυλόφιλους και εδώ μιλάμε για αναδοχή ούτε καν για υιοθεσία. Η κοινωνία μας, όμως, αυτό το βλέπει με προβληματισμό και αμηχανία. Δεν θα το πω ότι είναι οπισθοδρομικοί όσοι το αρνούνται οι προοδευτικοί όσοι το δέχονται. Θεωρώ ότι υπάρχουν απλώς περισσότερο και λιγότερο πληροφορημένοι και αυτό είναι δουλειά της πολιτείας να το κάνει.

Δεν θα επικαλεστώ ούτε τα ίσα δικαιώματα των ομόφυλων ζευγαριών που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, θα επικαλεστώ κυρίως το συμφέρον των παιδιών. Όσο καλό και αν είναι ένα Ίδρυμα, η ένταξη σε ένα οικογενειακό περιβάλλον είναι σαφώς η ευνοϊκότερη εξέλιξη για το παιδί. Αυτό είναι και το νόημα εξάλλου της από ιδρυματοποίησης. Είτε ετερόφυλο είναι το ζευγάρι είτε ομόφυλο, το παιδί λένε οι έρευνες θα αναπτυχθεί σωστά αν βρει εκεί αγάπη και φροντίδα. Θα πρέπει να νοιαζόμαστε για την ψυχική και συναισθηματική διαθεσιμότητα και όχι και για τον σεξουαλικό προσανατολισμό των αναδόχων.

Ακόμα και η εκκλησία, ο εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου που ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων είπε ότι δεν είναι τόσο το θέμα των ομόφυλων ή ετερόφυλων ζευγαριών, αλλά το θέμα του Συμφώνου Συμβίωσης που έχουν αντίρρηση, γιατί το θεωρούν ένα χαλαρό δεσμό όχι τόσο γερό όσο ο γάμος. Αν και στις μέρες μας και οι γάμοι εξίσου εύκολα λύνονται. Κάποιοι άκουσα να λένε ότι το παιδί με αναδόχους ομόφυλο ζευγάρι θα δεχθεί bulling. Καταρχήν, θεωρώ ότι όσοι ισχυρίζονται ότι τα παιδιά με αναδόχους ομόφυλα ζευγάρια θα δέχονται bulling, άθελα τους προφανώς προλειαίνουν το έδαφος γι’ αυτό.

Ο στιγματισμός τέτοιων περιπτώσεων ξεκινάει από κάτι τέτοιες δηλώσεις, και θα έπρεπε μάλλον να κινηθούμε προς την αντίθετη κατεύθυνση. Άλλοι πολιτικοί ισχυρίζονται ότι η κοινωνία μας δεν είναι ακόμη έτοιμη. Μα αν ήταν ο πολιτικός να σύρεται πίσω από την κοινή γνώμη και όχι να προσπαθεί να τη διαμορφώσει με ορθολογικά επιχειρήματα, τότε παύει να είναι χρήσιμος. Οι πολιτικοί είναι για να βλέπουν μπροστά και να παίρνουν και αποφάσεις που δεν αρέσουν στην πλειοψηφία, αν κρίνουν ότι υπαγορεύονται από τα δικαιώματα ή τα εθνικά συμφέροντα.

Έχουμε πολλά τέτοια παραδείγματα στο παρελθόν. Η πλειοψηφία δεν πρέπει να περιορίζει ατομικά δικαιώματα, ούτε τα στερεότυπα και οι προκαταλήψεις μπορούν να περιορίζουν το πραγματικό συμφέρον των παιδιών. Ξέρω ότι είμαστε, κατά βάση, μια συντηρητική κοινωνία και δεν θα αλλάξουμε από τη μια ημέρα στην άλλη. Αυτό γίνεται βήμα-βήμα. Τα μικρά όμως βήματα πατώντας πάνω από τις προκαταλήψεις, τα στερεότυπα και τις φοβίες πρέπει να τα κάνουμε. Και σε αυτά τα μικρά βήματα οι πολιτικοί πρέπει να τολμούν και όχι να κρύβονται πίσω από ψηφοθηρικές λογικές, «χαϊδεύοντας» τα συντηρητικά αντανακλαστικά της κοινωνίας.

Προοδευτικός δεν είσαι, εάν μετράς κάθε φορά τα κουκιά, πριν από κάθε απόφαση, καθότι, οι πλειοψηφίες έχουν και τις μεγαλύτερες αδράνειες. Εν κατακλείδι, στο άρθρο 8 η πυξίδα μας πρέπει να είναι το συμφέρον των παιδιών και όχι οι προκαταλήψεις μιας μερίδας της κοινωνίας.

Στο άρθρο 9, στην παράγραφο 1, η διατύπωση θέλει κάποια διόρθωση, γιατί δεν προκύπτει από τη αίτηση η ηλικία, ο ΑΜΚΑ, η διεύθυνση κατοικίας κ.λπ., στην αίτηση απλώς αναφέρεται, πρόκειται από τα αντίστοιχα δικαιολογητικά.

Στο άρθρο 10, σημαντική προσθήκη αποτελεί ότι γίνεται μνεία στη γνώμη του παιδιού, η οποία λαμβάνεται υπόψη πριν την τοποθέτηση σε ανάδοχη οικογένεια και κατόπιν ακρόασης από την αρμόδια κοινωνική υπηρεσία. Το ερώτημα είναι, εάν η γνώμη του ανήλικου θα μπορεί να ανατρέψει το προβάδισμα της συγγενικής αναδοχής. Εκεί χρειάζεται μια διευκρίνιση.

Στο άρθρο 12, αναφέρονται οι παροχές. Εφόσον στο άρθρο 8, παρ.1δ, αναφέρεται ρητά ότι «οι ανάδοχοι γονείς έχουν αποδεδειγμένα τη δυνατότητα να καλύψουν τα βασικά έξοδα διατροφής, μόρφωσης και ιατρικής περίθαλψης του αναδόχου τέκνου, διαθέτοντας επαρκείς προς τούτο οικονομικούς πόρους και καταβάλλοντας προσωπική φροντίδα», δεν μπορώ να φανταστώ πως θα είναι π.χ. ανασφάλιστος ένας ανάδοχος ή εάν εννοούμε τις περιπτώσεις, που μπορεί να προκύψει κάτι τέτοιο στην πορεία.

Επίσης, στην παράγραφο 4 αναφέρεται ότι εγγράφονται όλα τα παιδιά, που είναι έτσι αναδοχή, δωρεάν σε παιδικούς σταθμούς, κατασκηνώσεις, κατά προτεραιότητα, όπως λέγεται. Αυτό, εάν ισχύει ανεξαρτήτως του εισοδήματος των αναδόχων γονέων, ίσως θα πρέπει να το ξαναδούμε, μήπως στην προσπάθεια πλειοδοσίας δικαιωμάτων για τα παιδιά σε αναδοχή αδικούνται άλλες ευπαθείς ομάδες.

Στο άρθρο 16, για την επαγγελματική αναδοχή, δεν μου ήταν σαφές, εάν οι επαγγελματίες ανάδοχοι θα είναι στα μητρώα ή όχι. Αναφέρεται ότι ο ανάδοχος θα προσφέρει επαγγελματικές υπηρεσίες, αλλά δεν υπάρχουν περαιτέρω στοιχεία για το προφίλ αυτών των ατόμων. Δηλαδή, θα είναι επαγγελματίες κοινωνικοί λειτουργοί, επαγγελματίες ψυχολόγοι, επαγγελματίες εκπαιδευτικοί; Είναι κάπως αόριστη η διάταξη.

Στο άρθρο 17, που αφορά στην αναδοχή βραχείας διάρκειας, θα έπρεπε κάπως να οριοθετηθεί η βραχεία διάρκεια, τουλάχιστον να βάλουμε κάποια όρια.

Στο άρθρο 19 θα πρέπει οι διαγραφέντες ανάδοχοι να είναι ορατοί στο σύστημα, ώστε να λαμβάνεται υπ' όψιν σε τυχόν επανυποβολή αίτησης.

Στο άρθρο 19, παρ.3, περί πειθαρχικών διώξεων των υπαλλήλων, πιστεύω ότι είναι περιττή. Δεν χρειάζεται να λέμε σε κάθε νομό, ότι αν υπάλληλος δεν κάνει καλά τη δουλειά του θα ελέγχεται πειθαρχικά, πρέπει να είναι αυτονόητο.

Κλείνω με μια γενικότερη παρατήρηση, που την κάνω σε κάθε νομοσχέδιο, ως πρακτική καλής νομοθέτησης. Όποτε έχουμε κανονιστικές διατάξεις και προβλέπονται από τον νόμο υπουργικές ή κοινές υπουργικές αποφάσεις, καλό θα είναι με αυτές τις αποφάσεις, που αναφέρονται στο νόμο, να μπαίνει και μια προθεσμία, ώστε να υπάρχει ένα dead line για τη διοίκηση να τις εκδώσει, αλλιώς νομοθετούμε και μετά επαφίεται στην καλή διάθεση των υπηρεσιακών παραγόντων το πότε θα υλοποιηθούν οι διατάξεις για την εφαρμογή της νομοθεσίας. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν είναι εξαίρεση, παραπέμπει σε επτά υπουργικές αποφάσεις και έξι κοινές υπουργικές αποφάσεις, που δεν έχουν χρονοδιάγραμμα και προθεσμίες. Ως μηχανικός, εσείς, κυρία Φωτίου, ξέρετε πόσο σημαντικά είναι τα χρονοδιαγράμματα για τη σωστή υλοποίηση των έργων, ακόμα και του νομοθετικού έργου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φωκάς.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΦΩΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η παιδική προστασία στη χώρα μας νοσεί από χρόνιες ελλείψεις, όπως άλλωστε και όλος ο τομέας της κοινωνικής πρόνοιας, που σε αντίθεση με άλλους τομείς της δημόσιας ζωής δεν συγκροτήθηκε ποτέ αυτοτελώς, κάτι που συνέβη μεταπολεμικά σε όλα σχεδόν τα ευρωπαϊκά κράτη.

Με το νομοσχέδιο, που σήμερα συζητάμε, διαμορφώνεται ένα νέο πακέτο κανόνων και προϋποθέσεων, που θα διέπουν την υιοθεσία και την αναδοχή, επιταχύνοντας και διευκολύνοντας, σύμφωνα με την κυρία Υπουργό, όσα ζευγάρια επιθυμούν να αποκτήσουν ένα παιδί. Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο αναμφίβολα, και θα αναφερθώ παρακάτω στους λόγους, δεν αποτελεί τομή, ωστόσο έχει θετικές διατάξεις.

Αυτό που δεν θα πρέπει να λησμονήσουμε όμως σε καμία περίπτωση κατά την σημερινή συζήτηση είναι τα δικαιώματα και το συμφέρον των παιδιών. Η αναδοχή όπως και η υιοθεσία οφείλουν να συμβάλουν τα μέγιστα στην υγιή ψυχοσωματική ανάπτυξη των παιδιών, γι' αυτό και θα πρέπει να αντιμετωπίζονται κάθε φορά λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες του κάθε παιδιού.

Σήμερα στα ιδρύματα που λειτουργούν σε όλη τη χώρα φιλοξενούνται περίπου 3000 παιδιά ηλικίας μέχρι 18 ετών. Τα παιδιά αυτά πριν την τοποθέτησή τους στην εν λόγω δομή ήταν, είτε έκθετα, είτε ορφανά, είτε κακοποιημένα από τους φυσικούς τους γονείς, ήτοι είχαν διαπράξει ποινικά αδικήματα. Τα περισσότερα από αυτά τα παιδιά μου είτε δεν είχαν καθόλου οικογένεια, είτε οι φυσικοί τους γονείς ήταν ανίκανοι, να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους και ήταν ακατάλληλοι να ασκήσουν τη γονική μέριμνα.

Μια σειρά ερευνών έχει καταδείξει τις αρνητικές επιπτώσεις, που έχει η ιδρυματοποίηση στην εξέλιξη αυτών των παιδιών. Την ίδια ώρα στην Ελλάδα οι πολυετείς καθυστερήσεις και οι γραφειοκρατικές «αγκυλώσεις» έχουν οδηγήσει στην δραματική μείωση των επίσημων υιοθεσιών.

Είναι χαρακτηριστικό, όπως προκύπτει και από τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, πως οι πράξεις υιοθεσίας το 2016 μειώθηκαν, έναντι του 2015 κατά 18,5%. Συγκεκριμένα: Πραγματοποιήθηκαν 221 υιοθεσίες το 2016, 271 υιοθεσίες το 2015 και 361 υιοθεσίες το 2014. Με το νομοσχέδιο αυτό του Υπουργείου θεσπίζονται μεταξύ άλλων: Εθνικό Συμβούλιο αναδοχής-υιοθεσίας και εθνικό μητρώο ανηλίκων, στο οποίο καταγράφονται υποχρεωτικά όλα τα παιδιά που ζουν σε μονάδες παιδικής προστασίας.

Επίσης, εθνικό μητρώο υποψηφίων αναδόχων γονέων, στο οποίο καταχωρούνται όσοι επιθυμούν να υιοθετήσουν παιδί, ή να γίνουν ανάδοχοι γονείς, εφόσον πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις και έχουν παρακολουθήσει το υποχρεωτικό εκπαιδευτικό πρόγραμμα. Αυτό που βλέπουμε είναι ένας πολυκερματισμός χωρίς τη δημιουργία ενός κεντρικού οργάνου, που θα έπρεπε να έχει την ουσιαστική αρμοδιότητα. Δεν υπάρχει ένας κεντρικός σχεδιασμός, αλλά ένα συμβούλιο με γνωμοδοτικό και συμβουλευτικό ρόλο, χωρίς ουσιαστική αρμοδιότητα.

Εκτός από τα μητρώα υπάρχουν και κάποιες ουσιαστικές ρυθμίσεις καθώς οι διαδικασίες αναδοχής επισπεύδονται σημαντικά με την πρόβλεψη υποχρέωσης-ολοκλήρωσης της κοινωνικής έρευνας για αναδοχή παιδιού εντός τριών ημερών.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα, να ρωτήσω την κυρία Υπουργό, πώς αντιμετωπίζεται το θέμα της εποπτείας αναδοχής όταν μάλιστα ο αριθμός των αναδόχων θα αυξηθεί. Δεν θεωρώ πως κανείς στην αίθουσα αυτή πιστεύει πως δεν πρέπει να υπάρχει εποπτεία των αναδόχων, από τη στιγμή μάλιστα που θα χορηγείται και το σχετικό επίδομα, για το οποίο πρέπει να σημειώσουμε πως δεν γνωρίζουμε περισσότερες λεπτομέρειες.

Αναφορικά με τις υιοθεσίες το Υπουργείο στοχεύει και ορθώς στη μείωση του χρόνου αναμονής, καθώς φτάνει ακόμα και στα έξι χρόνια σήμερα. Πώς θα υλοποιηθεί η μείωση του χρόνου; Με ενίσχυση της στελέχωσης των κοινωνικών υπηρεσιών; Με πάταξη της γραφειοκρατίας; Δεν βλέπω μέχρι στιγμής να υπάρχουν απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά, ενώ παράλληλα δεν βλέπω καμία ρύθμιση για τον έλεγχο των ιδιωτικών υιοθεσιών.

Μιλάω για ουσιαστική εποπτεία και έλεγχο διαδικασιών, πίσω από την οποία, πολλές φορές, κρύβονται και διάφορα κυκλώματα. Η εγγραφή στο μητρώο είναι θετική κίνηση, αλλά προφανώς δεν επαρκεί.

Έρχομαι στο θέμα το οποίο έχει λάβει τη μεγαλύτερη δημοσιότητα, τη δυνατότητα αναδοχής από ζευγάρια με σύμφωνο συμβίωσης, άρα και ομόφυλα ζευγάρια.

Τα παιδιά ενός ομόφυλου ζευγαριού θα βιώσουν κοινωνική διάκριση και δεν νομίζω να το αμφισβητεί κανείς αυτό. Η απόφαση κάποιου να γίνει ανάδοχος είναι κρίσιμη για τη ζωή ενός παιδιού. Αναλαμβάνει την υποχρέωση να το διδάξει, να διαμορφώσει την προσωπικότητά του.

Κατά συνέπεια, το συγκεκριμένο ζήτημα της αναδοχής από ομόφυλα ζευγάρια, θεωρούμε πως δεν είναι της παρούσης και πως η μεγάλη πλειοψηφία της κοινωνίας τοποθετείται αρνητικά και όχι άδικα. Η ελληνική κοινωνία δεν είναι ώριμη για κάτι τέτοιο, ενώ παράλληλα, για ένα τέτοιο εγχείρημα, χρειάζεται τεράστια ψυχολογική υποστήριξη, κάτι που στην Ελλάδα δυστυχώς δεν έχουμε ακόμα πετύχει. Επιπλέον, η αναδοχή από ομόφυλα ζευγάρια που προωθείται από την Κυβέρνηση, ουσιαστικά επισκιάζει τον πυρήνα της παιδικής προστασίας.

Θα επαναλάβω, πως αυτό που θα πρέπει να είναι μέλημά μας, είναι το όφελος του κάθε παιδιού και όχι η δική σας προοδευτικότητα.

Η θέση της «Ένωσης Κέντρων» επί του θέματος είναι ξεκάθαρη. Συνεπείς στις αρχές και στις αξίες της ελληνικής οικογένειας, θα καταψηφίσουμε το άρθρο 8, επιμένοντας και εμμένοντας στον πατροπαράδοτο διαχωρισμό μητέρας και πατέρα.

Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώσαμε με τους Εισηγητές στην κατ` άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πιστεύω ότι ήταν ουσιαστική η συζήτηση, γιατί «μπαίνοντας» σε κάθε άρθρο ξεχωριστά, νομίζω απεγκλωβιστήκαμε από τον εγκλωβισμό που δημιουργούσε στη συζήτηση η θέση του καθενός για το άρθρο 8.

Θα αρχίσω τις παρατηρήσεις που έκανε η κυρία Χριστοφιλοπούλου. Όσον αφορά την «τεκνοθεσία» ως όρο και όχι «υιοθεσία», εξήγησα και άλλες φορές, ότι ήμουν υποχρεωμένη από τον Αστικό Κώδικα, ο οποίος δεν αλλάζει παρά μόνο από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, να χρησιμοποιώ τη λέξη «υιοθεσία», παρόλο που προφανώς προτιμάμε και την λέξη «παιδοθεσία» και τη λέξη «τεκνοθεσία».

Πως μπορεί να μπει αυτό στο νομοσχέδιο; Πραγματικά, νομικά δεν ξέρω, αν πρέπει να γράφω «υιοθεσία-τεκνοθεσία», μου φαίνεται όμως ότι υπάρχει ένα πρόβλημα εδώ που το έχω εξηγήσει πολλές φορές. Νομίζω, ότι μπορούμε να το βάλουμε και στην εισηγητική έκθεση, να κάνουμε ειδική αναφορά στο νομοσχέδιο αυτό, στη διεθνή Σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού του 1992, ότι απ' αυτά διέπεται και νομίζω ότι δεν υπάρχει σε αυτό καμία αντίρρηση από τη μεριά μας.

Όσο αφορά το οικογενειακό δικαστήριο, ένα θεσμό που ακούστηκε δύο φορές εδώ, εμείς δεν μπορεί παρά να συμφωνούμε, αλλά όπως ξέρετε όλοι πολύ καλά, αφορά το Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν μπορεί να αφορά το Υπουργείο Εργασίας, άρα δεν μπορούμε παρά να μεταβιβάσουμε- όλη η Επιτροπή και η Ολομέλεια- την ευχή μας να δημιουργηθεί, όσο το δυνατόν πιο γρήγορα, ο θεσμός του οικογενειακού δικαστηρίου.

Ακούω με μεγάλο ενδιαφέρον τη διατύπωση του άρθρου 8, μεταξύ περισσότερων αναδόχων γονέων να γίνεται με βάση η επιλογή, για το συμφέρον του παιδιού. Νομίζω ότι ήταν κάτι που μας το είπε και η Συνήγορος του Παιδιού. Λύνονται πολλά προβλήματα από αυτά που έθεσε ο κ. Μαυρωτάς με αυτό. Εξακολουθεί η συγγενική αναδοχή, κ. Μαυρωτά, να προηγείται. Αυτό δεν αλλάζει και εξακολουθεί η νομοτεχνική επεξεργασία που κάναμε για τα ηλικιακά όρια να ισχύει. Επομένως νομίζω ότι αυτό θα λύσει πολλά προβλήματα στις διατυπώσεις του άρθρου 8.

Μετά την αναδοχή ξέρετε πολύ καλά το λέω σε όλους σας. Δεν εννοώ την κυρία Χριστοφιλοπούλου, εκείνη έκανε μία ειδική παρατήρηση στην εποπτεία της αναδοχής. Μου κάνει έκπληξη. Δηλαδή, πως είναι δυνατόν το άρθρο 16, ένα άρθρο μιάμιση σελίδα να μην διαβάζεται από κανέναν. Υπάρχουν τουλάχιστον τρία κόμματα που θεωρούν ότι δεν υπάρχει μέσα στο νομοσχέδιο η εποπτεία της αναδοχής. Και όχι μόνο αυτό, κυρία Μάρκου, αλλά η εποπτεία γίνεται κάθε μήνα και σε εξαιρετικές περιπτώσεις ακόμη και εκτάκτως. Διαβάστε το άρθρο 13, εποπτεία της αναδοχής. Συντάσσεται έκθεση κάθε μήνα έκτακτα πηγαίνει εκεί και ελέγχει. Τι είναι αυτά που λέτε; Αφήνουμε την αναδοχή, χωρίς εποπτεία; Εποπτεία, η οποία είναι αυστηρότατη καθορισμένη.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): ομιλεί εκτός μικροφώνου

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Τι λέτε κυρία Μάρκου; Είπατε ότι δεν υπάρχει εποπτεία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μάρκου, σας παρακαλώ πολύ δεν έχετε το λόγο. Μη διακόπτετε την Υπουργό. Δίνει απαντήσεις σε αυτά που θέσατε.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Εγώ θέλω να μου πει τη διαφορά από πριν.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Άλλο το δεν υπάρχει εποπτεία της αναδοχής και άλλο υπήρχε πριν. Άλλο υπήρχε πριν και ο τρόπος που υπήρχε πριν δεν υλοποιείται. Αυτή τη στιγμή έχουμε διευρύνει τα σώματα, τα οποία εξετάζουνε δύο φορές και δεν έχω καταλάβει, γιατί επιμένετε μερικοί ότι γίνεται τρίμηνη η εξέταση του αναδόχου γονέα, όταν βλέπετε μέσα στα άρθρα με σαφήνεια, ότι είναι τρεις φορές. Η μία είναι η πρώτη τρίμηνη, μετά είναι τα μαθήματα που παρακολουθεί και μετά είναι η δεύτερη τρίμηνη. Πως δεν έχετε καταλάβει αυτό ότι είναι 6 μήνες αυτοί που εξετάζονται οι υποψήφιοι ανάδοχοι γονείς; Πάλι δεν το κατάλαβα. Και θετοί υποψήφιοι και θετοί και ανάδοχοι. Γιατί το νομοσχέδιο δεν διαφοροποιεί τους ελέγχους που κάνει ως προς την καταλληλότητα του υποψηφίου γονέα, είτε είναι θετός, είτε είναι ανάδοχος.

Επίσης, δεν καταλαβαίνω πως φαντάζεστε ότι όλο αυτό το σύστημα το εξήγησε ο κ. Μαυρωτάς ακριβώς αυτό που λέτε, κύριε Μαυρωτά, θα γίνει αφού αναφέρεστε στην ΗΔΙΚΑ …

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): ομιλεί εκτός μικροφώνου

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μάρκου δεν σας έδωσα το λόγο. Τώρα λοιπόν, η Υπουργός απαντάει στις ερωτήσεις που κάνατε.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Θα ξαναδιαβάσω όλα τα πρακτικά απόψε και αναλυτικά αύριο το πρωί. Θα απαντήσω μία-μία ερώτηση, μη φανταστείτε ότι υπεκφεύγω με ξέρετε, αλλά δεν μπορούμε να μην καταλαβαίνουμε τι ακριβώς λέμε, όταν το λέμε. Γιατί όταν το λέμε είναι γραμμένο στα πρακτικά.

Επομένως, εγώ έχω κάθε πρόταση των πρακτικών εδώ σημειωμένη και αύριο, τυπωμένη. Θα είμαι σαφής.

Λοιπόν, τα Μητρώα είναι ηλεκτρονικά, είναι προφανές. Αλλιώς, τι δουλειά έχει η Η.ΔΙ.Κ.Α., αν δεν είναι ηλεκτρονικά; Προφανώς φτιάχνονται ενιαία, προφανώς δίνονται ενιαία σε όλα τα Ιδρύματα, δεν υπάρχει κάτι που γίνεται, είτε χειρόγραφα είτε διαφορετικό, είναι ενιαίο από την αρχή μέχρι το τέλος στο σύστημα. Δεν καταλαβαίνω ακριβώς τι ρωτάμε. Πραγματικά, δηλαδή, δεν καταλαβαίνω αν το νομοσχέδιο δεν είναι με μεγάλη σαφήνεια γραμμένο, πολύ περισσότερο που σας έδωσα ένα σχεδιάγραμμα σε όλους σας και τα έχετε δει ακριβώς πως είναι.

Τώρα, ειδικοί έλεγχοι για την επαγγελματική αναδοχή. Η επαγγελματική αναδοχή είναι πράγματι, ένας θεσμός εξαιρετικά σημαντικός, ακριβώς για τα παιδιά που βρίσκονται στα μαιευτήρια, σήμερα και δεν πρέπει να μπουν στα ιδρύματα. Η διαφορά της επαγγελματικής αναδοχής από την κανονική αναδοχή είναι ότι ο επαγγελματίας ανάδοχος δεν διαλέγει, δεν διαλέγει. Παίρνει το παιδί υποχρεωτικά, ακριβώς γιατί το παιδί έχει αναπηρίες ή ίσως επειδή ήταν σε μαιευτήριο εγκαταλελειμμένο και δεν πρέπει να μπει σε ίδρυμα. Δεν πρέπει να μπει σε ίδρυμα. Είναι καλύτερα να πάει σε μια επαγγελματική ανάδοχη αγκαλιά και να περιμένει τον κανονικό ανάδοχο του ή τον κανονικό του θετό γονιό. Αυτό κάνει ο επαγγελματίας. Είναι εξαιρετική η διαδικασία για την κατάρτισή του, για την πιστοποίηση του και τα μητρώα του. Δείτε μέσα στο νόμο τα Μητρώα Επαγγελματιών Αναδόχων.

Τώρα, για τα ασυνόδευτα και λέω εδώ για την κυρία Χριστοφιλοπούλου, υπάρχει η εξής ιστορία. Τα ασυνόδευτα δεν μπαίνουν στα Ιδρύματα. Τα ασυνόδευτα μπαίνουν σε ειδικές μονάδες, με ειδικό προσωπικό μαζί τους και είναι ολιγομελείς αυτές οι ομάδες. Άρα, δεν μπαίνει θέμα βραχείας αναδοχής για τα ασυνόδευτα. Μπαίνει θέμα αναδοχής. Δηλαδή, εφόσον το παιδί δεν έχει ούτε επανένωση με την οικογένειά του, ούτε τίποτα και μείνει, να μπορεί να υπάρξει κανονικά η αναδοχή. Και βέβαια, ότι στοιχείο έχουμε, στα ασυνόδευτα, εγγράφεται στο Εθνικό Μητρώο. Άμα δεν έχουμε κανένα στοιχείο, μπαίνουν αυτά που τα ίδια τα παιδιά περιγράφουν. Πώς αλλιώς θα γίνει;

Γονικές άδειες, συμφωνούμε.

Να λαμβάνεται η γνώμη του παιδιού, συμφωνούμε και το γράφουμε. Είναι το άρθρο 10, όπου, με σαφήνεια, λέμε ότι λαμβάνεται η γνώμη του παιδιού. Πράγματι, έχετε δίκιο, κύριε Μαυρωτά, για το τι γίνεται αν υπάρχει σύγκρουση. Δηλαδή, ποιο υπερισχύει; Όπως καταλαβαίνετε, δεν γίνεται αλλιώς. Πάντα, το συμφέρον του παιδιού.

Συμφωνώ εντελώς στην προτυποποίηση και εισαγωγή πρωτοκόλλων για τον έλεγχο. Προφανώς έτσι θα γίνει. Δηλαδή, οι Υπουργικές Αποφάσεις (ΥΑ) και οι Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (ΚΥΑ), που διαπιστώσατε, έχουν εξειδικευμένα θέματα που το νομοσχέδιο αυτό θα ήταν τρεις φορές τόσο, αν είχαμε μέσα όλες τις ΥΑ και τις ΚΥΑ.

Όμως, θα δεσμευθώ για την έκδοσή τους, όχι επειδή όπως είπε ο κ. Μαυρωτάς είμαι Μηχανικός και πρέπει να δεσμευθώ, αλλά επειδή έχω αποδείξει – τρία χρόνια τώρα- ότι δεν έχω καθυστερήσει όχι ΥΑ, όχι ΚΥΑ, όχι Κάρτα Αλληλεγγύης….

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Δεν είναι προσωπικό, κυρία Υπουργέ, καταλαβαίνετε. Αύριο, μπορεί να είναι κάποιος άλλος…

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Επειδή, όμως, αναφέρεστε σε εμένα, εγώ δεσμεύομαι.

Επειδή όλο αυτό το σύστημα θα λειτουργήσει μαζί με τα Ηλεκτρονικά Μητρώα και τα λοιπά, όλο, ενιαίο, τις ΥΑ, τις ΚΥΑ κ.λπ. Ναι, χρειάζεται έξι μήνες όλο το σύστημα για να λειτουργήσει. Θα τις βγάλω το ταχύτερο δυνατόν, για να μπορέσει να υλοποιηθεί.

Έχω μεγάλη αγωνία, όπως όλοι οι συνεργάτες στο Υπουργείο, αλλά και όλοι οι φορείς που μετείχαν σ' αυτή την ιστορία, να το δούμε αυτό να δουλεύει και να δούμε αν θα αποτύχει ή δεν θα αποτύχει και να δούμε αν θα προσφέρει πράγματα στην κοινωνία ή όχι. Μην νομίζετε, ότι όλα τα πράγματα εκ προοιμίου είναι δεδομένα. Είναι καινούργια, πολλά καινούργια, παρόλο που προσπαθιέται με διάφορους τρόπους να υποβιβαστεί η σημασίας τους, όμως εδώ θα είμαστε για να το δούμε να δουλέψει και να δούμε τα αποτελέσματα που βγάζει.

Έγινε μια κριτική για το Ε.Σ.Αν.Υ., το εθνικό συμβούλιο αναδοχής και υιοθεσίας. Ρώτησε ο κ. Μαυρωτάς, γιατί δεν έχει διοικητικό συμβούλιο, δικό του οργανισμό κ.λπ.. Προσωπικά, δεν πολυπιστεύω στους εποπτευόμενους φορείς του δημοσίου ή του ιδιωτικού, στα Ν.Π.Ι.Δ.. Είδαμε την συρρίκνωσή τους και την απαξίωσή τους μέσα στην κρίση. Προχθές στη συζήτηση με τους φορείς, ακούσαμε ότι είναι δικοί μου οι εποπτευόμενοι φορείς, οι δημόσιοι, που ήρθαν και είπαν την άποψή τους για το νομοσχέδιο. Αν τελικά οι εποπτευόμενοι φορείς είναι του Υπουργείου, γιατί η υποκρισία; Άρα εμείς κάνουμε ένα γνωμοδοτικό όργανο μέσα στο Υπουργείο, που το βοηθάει το Υπουργείο, δεν το καθορίζει όμως αυτό.

Εδώ θα σας πω και κάτι για τον Συνήγορο του Παιδιού. Ο Συνήγορος του Παιδιού δεν δέχεται να μετάσχει με ψήφο, θα μετάσχει ως παρατηρητής σ’ αυτό το όργανο και πολύ σωστά, γιατί έχει την ανεξαρτησία του και έτσι πρέπει να είναι. Η πρότασή μας προς αυτόν ήταν να μετέχει κανονικά. Δεν δέχεται και έχουμε επιστολή του που αναφέρει ότι μπορεί να τα παρακολουθεί, αλλά όχι να έχει ψήφο.

Ο Ε.Σ.Αν.Υ. κάνει μια δουλειά που δεν έχει γίνει στο κράτος μέχρι στιγμής, δηλαδή, την δημοσιοποίηση της διαφοράς και της σημασίας της αναδοχής από την υιοθεσία, τις έρευνες, την παρακολούθηση κάθε μήνα των αριθμών, που βρίσκεται η κατάσταση, πάει ή δεν πάει καλά, ποιες καταγγελίες έχουμε. Είναι ένα όργανο το οποίο παρακολουθεί όλη τη διαδικασία, δεν είναι ένας ανεξάρτητος εποπτευόμενος από το Υπουργείο, φορέας, γιατί αυτοί είναι οι φορείς που υπάρχουν στο κράτος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Το Ε.Σ.Αν.Υ. όμως μόνο συμβουλεύει, δεν εποπτεύει.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Εποπτεύει, με αυτή την έννοια και γνωμοδοτεί προς το Υπουργείο και εποπτεύει πολλά πράγματα. Κάνει αυτή τη δουλειά, η οποία είναι ουσιαστική, διότι το να παριστάνουμε ότι όλοι αυτοί οι φορείς ασκούν πολιτική, τη στιγμή που το Υπουργείο ασκεί πολιτική, είναι και λίγο υποκριτικό. Συζητήσαμε πάρα πολύ, αν έπρεπε να είναι Ν.Π.Ι.Δ. ή Ν.Π.Δ.Δ. εποπτευόμενο από το Υπουργείο και θεωρούμε να είναι πιο σωστό να είναι μέσα στο Υπουργείο, παρόλο που αυτοί που το συγκροτούν δεν είναι μέσα από το Υπουργείο. Είναι ειδικοί πάνω σε θέματα παιδικής προστασίας, καταξιωμένοι στο χώρο.

Σχετικά με το τι θα γίνει με τα υφιστάμενα μητρώα του ΕΚΚΑ, μεταπίπτουν – συνεργάζονται με τα νέα μητρώα. Δεν πετιούνται οι αιτήσεις, οι οποίες έχουν γίνει για υιοθεσία για να ξαναρχίσει όλη η διαδικασία από την αρχή. Θα υπάρξει η μεταβατικότητα των υφισταμένων αιτήσεων.

Κύριε Συντυχάκη, πραγματικά έχω μια δυσκολία να σας παρακολουθήσω, γιατί έχω ένα πραγματικό και ειλικρινές ερώτημα.

Κατά την άποψή σας, του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, εννοώ πάντα, εάν είχαμε τέλεια ιδρύματα, όλα κρατικά, δημόσια, θα τα προτιμούσαμε τα παιδιά να είναι εκεί και όχι σε ανάδοχες οικογένειες και για υιοθεσίες;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Απαντήσαμε, προσέξτε καλά την τοποθέτησή μας.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ξανά, λοιπόν, εγώ λέω και το ξεκαθαρίζω και γι' αυτό δεν καταλαβαίνω, ότι τα πιο τέλεια ιδρύματα να είχαμε, όλα δημόσια, με όλα δημόσιους λειτουργούς, εγώ πιστεύω ό,τι εξακολουθεί ότι είναι πιο σημαντικό για ένα παιδί να βρίσκεται σε αναδοχή οικογένεια ή θετή οικογένεια, από τα ιδρύματα. Και το στίγμα, όχι μόνο του παιδιού που είναι στο ίδρυμα, αλλά και των επιπτώσεων του ιδρυματισμού, είναι τεράστια και επιστημονικά αποδεδειγμένα, από όλους στην επιστημονική κοινότητα, σε αυτό δεν υπάρχουν αμφιβολίες, σ΄ όλα τα αλλά μπορεί να υπάρχουν, σ' αυτό δεν υπάρχουν.

Άρα, ας δούμε, με αυτήν την έννοια, ναι, εμείς λέμε «κανένα παιδί στα ιδρύματα». Ναι, πολύ καθαρό αυτό. Αυτό δεν είναι ιδιωτικό, δηλαδή, ο ιδιωτικός τομέας να του αναθέτουμε στους γονείς, στους ανθρώπους που θα είναι υποψήφιοι γονείς; Δεν το κατάλαβα. Λέω όμως και κάτι ακόμα πάνω σε αυτό, τα δημόσια ιδρύματα και τα ιδιωτικά, αφού μπουν αρχές και κανόνες -και εδώ το λέμε προς όλους- ότι δεν έγινε σε 30 χρόνια ως τώρα, σε 40, σε 50, όλα τα φιλανθρωπικά σωματεία που υπάρχουν από τον εμφύλιο και ύστερα ή και πριν, πολλά από αυτά, καλά ή κακά ή όχι, δεν κρίνω και δεν υπήρξε ποτέ νόμος για όλα αυτά, θα φέρουμε νόμο.

Θα τον φέρουμε και αυτόν σύντομα και όσο για τα δύο χρόνια που αργήσαμε, να με συγχωρείται, καθόλου δεν ήταν προφανή πως θα έπρεπε, ενώ κρατάμε τις ίδιες διαδικασίες και για τις ρυθμίσεις του Αστικού Κώδικα και για τις ρυθμίσεις αναδοχής, τις ίδιες διαδικασίες και αυτό ήταν κάτι πολύ δύσκολο, να επιταχύνουμε τις διαδικασίες και να κάνουμε όλη αυτή την σαφήνεια της επιστημονικότητας σε όλα τα επίπεδα. Θέλω να πω, ότι ο ρόλος των ιδρυμάτων, των κλειστής προστασίας ιδρυμάτων όλης της χώρας, μπορεί κάλλιστα μέσα στα επόμενα χρόνια να μετεξελιχθεί, γιατί ακριβώς, όταν τα παιδιά, η παιδική προστασία, εξελιχθεί ώστε τα παιδιά να μην είναι στα ιδρύματα. Όταν δεν θα είναι στα ιδρύματα και θα είναι σε μια αγκαλιά, τότε χρειάζονται όλες εκείνες οι δομές προστασίας που βλέπουν, εποπτεύουν, βοηθούν τις οικογένειες και όχι μόνο τις ανάδοχες και τις θετές, αλλά κάθε οικογένεια να κρατήσει το παιδί της στο σπίτι και να το μεγάλωσε με τον καλύτερο τρόπο.

Γιατί αυτό δεν το έχουμε, δεν έχουμε ιδρύματα που να σε βοηθούν, να σε συμβουλεύουν, να συμβουλεύουν την οικογένεια σε κάθε δυσκολία που βρίσκει. Και τα δημόσια ιδρύματα πιστεύω, ότι σε αυτή τη μεγάλη αλλαγή, θα πρωτοστατήσουν και θα γίνουν ανοιχτά ιδρύματα, ανοιχτές δομές δηλαδή προστασίας του παιδιού, από κλειστές δομές προστασίας του παιδιού. Κανείς εργαζόμενος δεν θα χάσει τη θέση του, αντ΄ αυτού, θα βρουν νέους ρόλους, εκπληκτικούς προς την κοινότητα και προς την οικογένεια και αυτό είναι το όραμα, εάν θέλετε της δικής μας Κυβέρνησης, δεν ξέρω πόσο αριστερό, πόσο δεξιό είναι, αλλά είναι για το συμφέρον των παιδιών.

Και αν είναι της Ε.Ε., επίσης δεν το ξέρω, αυτό το οποίο ξέρω είναι ότι αυτό είναι το μέλλον των παιδιών και δεν θα είναι κάτι στο οποίο θα τελειώσει σε ένα με δύο χρόνια, αλλά πρέπει κάποια στιγμή όλοι να συμφωνήσουμε εδώ μέσα, όλοι, ότι τα παιδιά δεν μπορεί να είναι σε ιδρύματα. Να πω και κάτι άλλο, τι δεν καταλάβαμε; Δεν καταλάβαμε τι θα πει ταίριασμα γονιού; Και αυτό και για εσάς, κύριε Συντυχάκη και σε εσάς, κυρία Μάρκου, δεν καταλάβαμε τι θα πει ταίριασμα γονιού με παιδί; Δεν γίνεται αυτόματα κυρία Μάρκου, δεν παίρνει το 11 νούμερο, υποψήφιος ανάδοχος γονιός και έχει και το 11 νούμερο το παιδί και βρίσκονται. Δεν γίνονται αυτά.

Ναι, υπάρχει ανθρώπινη επαφή. Ο υποψήφιος ανάδοχος γονιός ή υποψήφιος θετός, πρέπει να δει τα παιδιά ενός ιδρύματος, να συζητήσει με τους κοινωνικούς λειτουργούς και τους ψυχολόγους του ιδρύματος, να του πουν με ποιο παιδί κατά την άποψή τους νομίζουν ότι ταιριάζουν, να το δει και ο ίδιος και να πει «ναι, εμένα μου ταιριάζει αυτό το παιδί». Αυτά είπα όταν είπα «βρίσκει ένα παιδί». Δεν εννοούσα τον τρόπο με τον οποίο εξέπεσε ότι είπα και το παρουσιάσατε. Δεν εννοούσα αυτό, προφανώς. Είναι το περιβόητο «matching», το περιβόητο ταίριασμα, κυρία Μάρκου. Άλλους τρεις μήνες κάνει αυτό το ταίριασμα.

Δηλαδή, πάλι η επιστημονική έρευνα. Είναι καλό; Ταιριάζει το παιδί με το γονιό; Και αυτό ακριβώς έχει αυτό το σύστημα των μητρώων. Τι έχει δηλαδή; Ότι πληροφορεί, χωρίς να λέει ονόματα, γιατί είναι όλα με την προστασία δεδομένων και του παιδιού και του υποψηφίου γονιού, πού υπάρχουν τα παιδιά. Πληροφορεί, λοιπόν, τον ανάδοχο γονιό ή τον θετό, που έχει μπει στο εθνικό μητρώο πού υπάρχουν οι δεξαμενές με τα παιδιά. Δεν υπάρχει στην περιφέρεια του, δεν υπάρχει στο δήμο του, δεν υπάρχει κοντά του; Υπάρχει παρακεί. Θα πάει παρακεί, λοιπόν, να βρει αυτό το παιδί. Γι' αυτό αλλάζουν οι διαδικασίες και επιταχύνονται. Για όλους αυτούς τους λόγους και θα είμαστε εδώ να ζήσουμε αυτή τη μεγάλη αλλαγή.

Εγώ χαίρομαι πάρα πολύ που η συζήτηση μπήκε σε πιο σωστό δρόμο σήμερα, άρθρο - άρθρο, να καταλάβουμε τι μας συμβαίνει, από τις οιμωγές και τις φωνές του άρθρου 8.

Κύριε Πρόεδρε, θα συμπληρώσω αύριο, αφού διαβάσω αναλυτικά όλα τα πρακτικά. Νομίζω ότι τοποθετήθηκα στα περισσότερα. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την Υπουργό. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ: Καρασαρλίδου Φρόσω, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Μπάρκας Κώστας, Σκούφα Ελισσάβετ, Μάρκου Αικατερίνη, Αΐβατίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Λαζαρίδης Γεώργιος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Φωκάς Αριστείδης.

Τέλος και περί ώρα 18.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΣΚΟΥΦΑ**